



Карибская Специальная комиссия по финансовым действиям

Специальная комиссия по финансовым действиям

Отчет ФАТФ

Отмывание денежных средств посредством  
провайдеров трастовых услуг

Октябрь 2010



### СПЕЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ПО ФИНАНСОВЫМ ДЕЙСТВИЯМ (ФАТФ)

Специальная комиссия по финансовым действиям (ФАТФ) является независимой межправительственной организацией, которая разрабатывает и продвигает политики для защиты мировой финансовой системы от отмывания денежных средств и финансирования терроризма. Рекомендации, созданные ФАТФ, определяют уголовное правосудие и нормативные меры, которые должны применяться в целях борьбы с данной проблемой. Эти рекомендации также включают международное сотрудничество и предупредительные меры, которые должны проводиться финансовыми и другими учреждениями, включая казино, риелторов, юристов и бухгалтеров. Рекомендации ФАТФ признаны в качестве стандарта для глобальной борьбы с отмыванием денег (БОД) и противодействия финансированию терроризма (ПФТ).

Для получения дополнительной информации о ФАТФ, пожалуйста, посетите сайт:

[WWW.FATF-GAFI.ORG](http://WWW.FATF-GAFI.ORG)

### КАРИБСКАЯ СПЕЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ПО ФИНАНСОВЫМ ДЕЙСТВИЯМ (ФАТФ)

Специальная комиссия по финансовым действиям (ФАТФ) является независимой межправительственной организацией, которая разрабатывает и продвигает политики для защиты мировой финансовой системы от отмывания денежных средств и финансирования терроризма. Рекомендации, созданные ФАТФ, определяют уголовное правосудие и нормативные меры, которые должны применяться в целях борьбы с данной проблемой. Эти рекомендации также включают международное сотрудничество и предупредительные меры, которые должны проводиться финансовыми и другими учреждениями, включая казино, риелторов, юристов и бухгалтеров. Рекомендации ФАТФ признаны в качестве стандарта для глобальной борьбы с отмыванием денег (БОД) и противодействия финансированию терроризма (ПФТ).

Для получения дополнительной информации о ФАТФ, пожалуйста, посетите сайт:

[WWW.FATF-GAFI.ORG](http://WWW.FATF-GAFI.ORG)

© 2010 ФАТФ / ОЭСР и КФАТФ. Все права защищены.

Воспроизведение или перевод этого документа не могут быть сделаны без предварительного письменного разрешения.

Заявки на получение такого разрешения должны подаваться в Секретариат ФАТФ, 2 Rue André Pascal 75775 Paris Cedex 16, Франция (факс +33 1 44 30 61 37 или по электронной почте: [contact@fatf-gafi.org](mailto:contact@fatf-gafi.org)).



## СОДЕРЖАНИЕ

ТАБЛИЦА АББРЕВИАТУР И АКРОНИМОВ .....	3
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	4
<b>ГЛАВА 1: ВВЕДЕНИЕ И ПРЕДПОСЫЛКИ.....</b>	<b>5</b>
1.1 Введение.....	5
1.2 Потребность в типологии.....	5
1.3 Область действия .....	6
1.4 Методология.....	7
1.5 Структура и характер сектора.....	8
1.6 Обзор предыдущей работы.....	9
1.7 Текущая дополнительная работа.....	12
1.8 Проект.....	13
<b>ГЛАВА 2: АНАЛИЗ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСНИК.....</b>	<b>14</b>
2.1 Определение Провайдера трастовых и корпоративных услуг .....	15
2.2 Услуги, которые обычно предоставляются Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.....	16
2.3 Лица, которые могут выступать в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.....	17
2.4 Использование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для учреждения / регистрации компании.....	18
2.5 Лицензирование и надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.....	19
2.6 Информация, которая должна быть собрана Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.....	21
2.7 Трудности, с которыми сталкиваются Провайдеры трастовых и корпоративных услуг.....	23
2.8 Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в раскрытии и расследовании отмывания денег.....	25
2.9 Адекватность международных стандартов, относящихся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг.....	27
<b>ГЛАВА 3: АНАЛИЗ ТИПОЛОГИЙ ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕГ.....</b>	<b>30</b>
3.1 Угрозы отмывания денег.....	31
3.2 Противодействие угрозам отмывания денег.....	42
<b>ГЛАВА 4: ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....</b>	<b>46</b>
4.1 Описание уязвимостей к отмыванию денег/Наблюдения .....	46
4.2 Другие выводы.....	48
4.3 Показатели отмывания денег.....	48
<b>ГЛАВА 5: ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....</b>	<b>50</b>
<b>ГЛАВА 6: ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ.....</b>	<b>52</b>



6.1 Соображения по вопросам политики.....	52
6.2 Направления дальнейшей работы.....	53
ССЫЛКИ .....	56
ЮРИСДИКЦИИ, ОТВЕТИВШИЕ НА ВОПРОСНИК.....	57
АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК АББРЕВИАТУР СТРАН.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ I - ТАБЛИЦЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ II – ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ .....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ III – ВОПРОСНИК .....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ IV – ЗАЯВЛЕНИЕ О ПЕРЕДОВОМ ОПЫТЕ ОГБН .....	94

#### ТАБЛИЦА АББРЕВИАТУР И АКРОНИМОВ

БОД/ПФТ - Борьба с отмыванием денег/противодействие финансированию терроризма

НПК - надлежащая проверка клиентов («дью-дилиженс» клиентов)

КФАТФ - Карибская Специальная Комиссия по финансовым действиям

ПУК - Провайдер услуг компании

Г-20 - Группа двадцати министров финансов и управляющих центральных банков

ФАТФ - Специальная Комиссия по финансовым действиям

ФФС - Форум финансовой стабильности

МАСН - Международная ассоциация страхового надзора

МОКЦБ - Международная организация комиссий по ценным бумагам

ЗСК - Знай своего клиента

ОД/ФТ - Отмывание денег/финансирование терроризма

ОЭСР - Организация экономического сотрудничества и развития

ОГБН - Оффшорная группа банковского надзора

ПЗН – Политически значимое лицо

ПОР - Подход, основанный на оценке рисков

ДПД - Доклад о подозрительных действиях

ДПО - Доклад о подозрительных операциях



ПТУУК - Провайдер трастовых и корпоративных услуг

ПТУ - Провайдер трастовых услуг

РГОО - Рабочая группа по оценкам и осуществлению (Рабочая группа ФАТФ)

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг играют ключевую роль в мировой экономике в качестве финансовых посредников, обеспечивая важную связь между финансовыми учреждениями и многими из их клиентов. Они часто предоставляют неоценимую помощь клиентам в управлении своими финансовыми делами и поэтому могут существенно повлиять на потоки транзакций через финансовую систему.

2. На протяжении многих лет проводился ряд исследований, в которых подчеркивается использование юридических лиц и правовых механизмов для отмывания денег. Не так много информации доступно на текущий момент касательно использования таких структур в финансировании терроризма, но это не означает, что такие средства не были или не могут быть использованы в этом направлении. Поэтому, хотя предоставленные исследования будут концентрироваться на роли, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в области борьбы с отмыванием денег, есть надежда, что этот отчет будет иметь большое значение по отношению к борьбе с отмыванием денег и противодействию финансированию терроризма.

3. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг часто тем или иным способом участвуют в создании и управлении большинством юридических лиц и учреждений, и, соответственно, во многих юрисдикциях они играют ключевую роль в качестве органов контроля финансового сектора. В настоящем докладе содержится ряд тематических исследований, которые демонстрируют то, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг часто использовались, вольно или невольно, в отмывании денежных средств. Следующие факторы подтверждаются тематическими исследованиями преступлений, связанных с отмыванием денег: -

- Слабые или неэффективные меры по борьбе с отмыванием денег / противодействию финансированию терроризма (БОД / ПФТ) в некоторых странах, в районах, которые могут повлиять на работу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг;
- Присутствие в секторе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг лиц, которые готовы принять участие в этих преступлениях или совершают преступную деятельность, и
- Распространение Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, чье управление / сотрудники не имеют требуемого опыта, знаний или понимания ключевых вопросов, которые имеют отношение к ведению их бизнеса. Этот недостаток знаний и навыков может способствовать и содействовать незаконной деятельности.

4. В этой связи важно отметить, что число юрисдикций решили не признавать и не вводить в действие системы контроля ОД / ФТ для сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг из-за характера их правовых систем. Однако в этих юрисдикциях еще есть лица, которые реализуют мероприятия, которые можно отнести к этому сектору. Другие юрисдикции имеют



трудности в разработке соответствующего режима надзора за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг из-за различных сложностей, связанных с количеством и видами лиц, осуществляющих соответствующие услуги. Эти проблемы привели к потенциально важным пробелам в глобальной сети по соотношению рисков отмыwania денежных средств, связанных с данным сектором.

5. ФАТФ уже установила стандарты, которые применяются в данном секторе. Кроме того существуют другие органы, которые проделали значительную работу в этой области и разработали ряд ключевых принципов и рекомендаций, которые могут положительно повлиять на работу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Тем не менее, должно уделяться внимание дополнительной работе для улучшения международных требований, которые применяются к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, так чтобы власти смогли более эффективно принимать меры по предотвращению ОД / ФТ в отношении их секторов Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.

## ГЛАВА 1: ВВЕДЕНИЕ И ПРЕДПОСЫЛКИ

### 1.1 Введение

6. За последние пять лет был проведен ряд важных исследований, которые изучали вопросы, связанные со злоупотреблением корпоративными инструментами в незаконных целях, включая отмывание денег и финансирование терроризма. Несмотря на значительный объем работы в этой области, остается необходимость проведения дальнейших исследований работы, регулирования и надзора за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг; решения проблем вызванных незаконным использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг; и неэффективного осуществления международных требований ОД / ФТ, касающихся Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.

7. Этот проект исследования типологий даст оценку эффективности практического осуществления Сорока рекомендаций Специальной комиссии по финансовым действиям, и девяти специальных Рекомендаций (ФАТФ 40+9 Рекомендаций), так как они относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг. Рекомендации ФАТФ, относящиеся к информации о бенефициарных собственниках, управлению и открытости будут также использованы для определения того, что необходимо для обеспечения существования эффективного сотрудничества между учреждениями и юрисдикциями. В настоящее время в рамках подготовки к 4-му этапу оценок стран, ФАТФ оценивает и уточняет рекомендации 33 и 34 с тем, чтобы определить, как важные цели настоящих Рекомендаций могут быть достигнуты наиболее эффективно. Основные выводы из этого исследования типологий будут отражены в данных обсуждениях. Кроме того, внимание будет уделяться тому, должны ли международные стандарты, касающиеся надзора за деятельностью Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, содержать некоторые требования, относящиеся к надзору за финансовыми учреждениями.

### 1.2 Потребность в типологии

8. Повышается международное внимание к злоупотреблению юридическими механизмами и, в частности, к использованию Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для облегчения этого злоупотребления. В последние годы использование сложных структур с несколькими юрисдикциями продолжает вызывать обеспокоенность у многих международных организаций, Правительств и национальных регулирующих органов. Международные органы, которые часто стремятся оказать воздействие для большей открытости информации и устройства юридических



механизмов, включают G20, Форум финансовой стабильности (ФФС), Европейскую комиссию, Международную организацию комиссий по ценным бумагам (МОКЦБ) и Организацию экономического сотрудничества и Развития (ОЭСР). В этой связи также часто выделяется необходимость повышения эффективности международного сотрудничества.

9. В качестве предпосылки и для целей данного проекта, термин «Провайдеры трастовых и корпоративных услуг» имеет значение, используемое ФАТФ<sup>1</sup>, и, таким образом, включает в себя всех физических и юридических лиц, которые на профессиональной основе участвуют в создании, администрировании и управлении трастами и корпоративными инструментами. Существует значительное число юрисдикций, как больших, так и малых, со значительными секторами Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, и многие из них все еще пытаются преодолеть трудности, связанные с осуществлением эффективного контроля над деятельностью Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Важно отметить, что существует также много юрисдикций, которые особо классифицируют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг как отдельный и независимый сектор. Однако в этих юрисдикциях Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут быть представлены юристами и другими специалистами, которыми можно управлять.

10. Хотя большинство Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, как правило, учреждаются для законных целей, из исследований становится ясно, что некоторые Провайдеры трастовых и корпоративных услуг используются, невольно или иным образом, для того, чтобы облегчить злоупотребление трастами и корпоративными инструментами. Преступные организации и физические лица могут использовать Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для незаконной деятельности путем поиска профессиональных услуг и консультаций по наиболее подходящим инструментам или юрисдикциям для их дальнейшего использования для злонамеренных мероприятий. Этот потенциал для злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг внес свой вклад в расширение сферы 40 +9 Рекомендаций ФАТФ для юристов, бухгалтеров и других Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Изменения касаются в частности Рекомендации 5, которая относится к надлежащей проверке клиентов и их учету; а также Рекомендаций 33 и 34, которые относятся к открытости юридических лиц и учреждений.

11. Хотя некоторые юрисдикции лицензируют и регулируют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, не существует согласованных на международном уровне требований<sup>2</sup> к профессиональной и добросовестной работе провайдеров этих услуг. Кроме того, помимо требований, установленных ФАТФ, Оффшорная группа банковского надзора является единственным органом, который проделал работу по разработке стандартов для создания и функционирования этих структур для повышения их честности, открытости и эффективности, в частности, в отношении отмывания денег и финансирования терроризма. Их работы будут обсуждаться позже в данном докладе.

### 1.3 Область действия

12. Главная цель данного проекта заключается в определении того, как может повыситься эффективность стандартов ФАТФ и других международных стандартов, в применении к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг. Проект будет стремиться оценить:

---

<sup>1</sup> Как определено в Рекомендации 12 ФАТФ и Глоссарии к 40 +9 рекомендациям ФАТФ.

<sup>2</sup> Как говорится в Пояснительной записке Рекомендации 23 ФАТФ: [www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en\\_32250379\\_32236920\\_33988956\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html#Interpretative\\_Note\\_to\\_r\\_23](http://www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en_32250379_32236920_33988956_1_1_1_1,00.html#Interpretative_Note_to_r_23)



- I. Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в отношении обнаружения, предотвращения и преследования отмывания денег и финансирования терроризма;
  - II. Эффективность 40 + 9 Рекомендаций ФАТФ, так как они относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг; и
  - III. Потенциальную потребность в дополнительных международных требованиях или международных стандартах для конкретных секторов Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.
13. Ниже перечислены ключевые вопросы, которые необходимо рассмотреть:
- I. Оценка адекватности и роли, которую информация, требуемая от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в соответствии с 40 +9 Рекомендациями ФАТФ, играет в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма.
  - II. Определение трудностей, испытываемых Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в получении требуемой ФАТФ информации от клиентов и шаги, которые необходимо сделать для преодоления этих трудностей.
  - III. Оценка национальных и международных вопросов сотрудничества, обеспечивающих и / или улучшающих доступ к информации и обмен информацией, в частности, информацией о бенефициарных собственниках.
  - IV. Оценка следующих вопросов, касающихся установления стандартов:
    - a. Как рекомендации и руководства ФАТФ могут более эффективно определять роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма?
    - b. Есть ли необходимость в международном стандарте для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для решения таких вопросов как профессиональная и добросовестная работа и другие минимальные требования (например, Системы и средства контроля, корпоративное управление, критерии авторизации)?
  - V. Оценка того, какие шаги могут и должны быть приняты для обеспечения эффективного осуществления международных требований.
14. Другие преимущества, связанные с проектом, включают в себя:
- Решение вопросов по поводу воздействия работы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг на отмывание Денег и финансирование терроризма;
  - Расширение рамок, в которых работают Провайдеры трастовых и корпоративных услуг ; и
  - Расширение знаний и понимания Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в более широком смысле.





15. Данная типология является, по сути, продолжением исследования Типологии ФАТФ, начатого в октябре 2006 года, "Злоупотребление Корпоративными инструментами, в том числе Провайдерами трастовых и корпоративных услуг", которое подчеркивает то, что информация о бенефициарных собственниках может играть важную роль в выявлении и предотвращении неправильного использования корпоративных инструментов. Другие исследования в этой области были также приняты во внимание, и они рассматриваются более подробно ниже.

16. В период с конца сентября и до начала октября 2009 года была разработана Концепция в отношении предлагаемых типологий Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. В ходе 30-го пленарного совещания Карибской ФАТФ (КФАТФ) в октябре 2009 года, Концепция была распространена среди делегатов для стимулирования дискуссий и получения поддержки этой инициативы. На Совместном совещании по типологиям ФАТФ / КФАТФ, состоявшемся на Каймановых островах в ноябре 2009 года, представители Белиза, Бельгии, Бермудских островов, КФАТФ, Каймановых островов, Нормандских островов, Италии, Нидерландов, Нидерландских Антильских островов, Сент-Винсента и Гренадин, Соединенных Штатов Америки, Британских Виргинских островов, а также представители сектора промышленности в одной из этих юрисдикций, приняли участие в семинаре, сосредоточенном на секторе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. В ходе семинара была создана Рабочая группа проекта Провайдеров трастовых и корпоративных услуг с целью проведения исследований и подготовки доклада об отмывании денег и финансировании терроризма с использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Следующие юрисдикции присоединились к рабочей группе и способствовали исследованиям: Бермуды (как председатель проекта), Британские Виргинские острова, Каймановы острова, Джерси, Нидерландские Антильские острова и Соединенные Штаты Америки. Во время исследования рабочая группа проекта также получила помощь от Австрии, Всемирного банка, Гернси и Оффшорной группы банковского надзора (ОГБН). Секретариаты ФАТФ и КФАТФ оказали неоценимую помощь и поддержку в течение различных стадий проекта.

17. В качестве отправной точки исследовательского проекта Проектная Рабочая группа приняла решение о разработке и распространении среди членов ФАТФ и КФАТФ вопросников, в соответствии с которыми они будут обязаны предоставлять соответствующую информацию о своих секторах Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. В частности, была запрошена информация о широте и сфере услуг в этом секторе; законодательной базе относящейся к корпоративным инструментам; характере ОД / ФТ регулирования и надзора, а также контроля в этом секторе, если таковые имеются, и о любых проблемах, с которыми сталкивается сектор в выполнении обязательных требований. Наиболее важным пунктом этого вопросника является предоставление респондентами анкетирования тематических исследований, демонстрирующих злоупотребление Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в целях ОД / ФТ, и их значение в пресечении отмывания денег и финансирования терроризма (ОД / ФТ).

18. Анкета была разработана в двух формах: подробный, полный вариант и краткая форма, модернизированная версия. Было предусмотрено, что, при использовании двух версий анкеты, Проектная рабочая группа сможет расширить ее образец с целью охвата более широкой аудитории. С учетом этого полная форма была выслана всем тридцати (30) юрисдикциям-членам КФАТФ, территориям, зависимым от Великобритании, Великобритании, Соединенным Штатам Америки, Канаде, Австралии, Швейцарии, Ирландии и Сингапуру. Краткая форма была отправлена другим членам ФАТФ, которые не перечислены выше, и организациям-наблюдателям КФАТФ.

19. Ответы были получены от тридцати семи (37) юрисдикций, некоторые из которых являются членами КФАТФ и ФАТФ, а также от других региональных органов ФАТФ. Двадцать две



(22) юрисдикции предоставили информацию с использованием полной версии анкеты и пятнадцать (15) с использованием краткой.

20. Проектная Рабочая группа хотела бы поблагодарить секретариаты ФАТФ и КФАТФ и всех тех, кто участвовал и внес свой вклад в данное исследование.

#### 1.5 Структура и характер сектора

21. 40 +9 рекомендаций ФАТФ относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг как к лицам и предприятиям, которые, путем ведения бизнеса, предоставляют любые из следующих услуг третьим сторонам:

- Выступают в качестве агента по созданию юридических лиц;
- Выступают в качестве (или организуют для другого лица возможность выступать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в товариществе, или занимать аналогичную позицию в отношении других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского или официального адреса для компании, товарищества или любого другого юридического лица или учреждения;
- Выступают в качестве (или организуют для другого лица возможность выступать в качестве) попечителя траста, учрежденного согласно намерениям сторон и зафиксированного устно или письменно;
- Выступают в качестве (или организуют для другого лица возможность выступать в качестве) номинального акционера для другого лица.

22. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг классифицируются в методологии ФАТФ как нефинансовые предприятия и профессии (НФПП). Странам поэтому необходимо в соответствии с рекомендацией 24 обеспечить, чтобы этот класс бизнеса имел эффективные системы мониторинга и соответствовал мерам ОД / ФТ. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг часто являются дочерними компаниями банков, предприятиями финансовых услуг, юридическими или бухгалтерскими фирмами, но они также могут являться одним человеком, работающим индивидуально. В некоторых юрисдикциях Провайдеры трастовых и корпоративных услуг выполняют широкий спектр корпоративных услуг, но это можно принять во внимание только для части первичного бизнеса организаций. Разнообразие видов и масштабов бизнеса, а также структурный состав Провайдеров трастовых и корпоративных услуг приводят к разнообразию в степени регулирования корпоративных инструментов в различных юрисдикциях. Некоторые юрисдикции регулируют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в соответствии с повсеместно признанными и требуемыми экономическими нормативами финансовых учреждений. Однако ранее было установлено, что большинство юрисдикций по-прежнему не регулируют или каким-либо образом контролируют работу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>3</sup>, несмотря на то, что юристы и другие специалисты предоставляют услуги траста. Например, почти во всех странах юристы участвуют в формировании иностранных компаний для клиентов. То же самое является верным и для трастов, так как юристы и другие

---

<sup>3</sup> ОГБК (2004)



специалисты в рамках юрисдикции вполне могут заниматься трастовой деятельностью, даже если юрисдикция не признает этого. Тем не менее, в таких юрисдикциях может не существовать ограничений для физических лиц, профессионально являющихся доверительными собственниками трастов, учрежденных в соответствии с законодательством юрисдикции, которая признает трасты<sup>4</sup>. С учетом этого эффективность рекомендаций ФАТФ и руководство (так как они применяются к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг) могут представлять сложность при оценке.

## 1.6 Обзор предыдущей работы

23. ФАТФ выпустила руководство в отношении подхода на основе рисков для юристов, бухгалтеров и других Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>5</sup>. Другая работа была проведена по вопросам, касающимся Провайдеров трастовых и корпоративных услуг по различным группам и отдельным лицам. Как видно из приведенного ниже краткого содержания нескольких исследований, проведенных в этой области, многие вопросы остаются нерешенными на сегодняшний день. Этот проект будет направлен на обеспечение своевременного решения некоторых из ключевых нерешенных вопросов, которые изложены ниже, а также решений некоторых вопросов, отображенных G20, и других, касающихся международного сотрудничества и предотвращения злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг и ОД / ФТ в целом.

### **1.6.1 ОЭСР: за корпоративным занавесом - Использование юридических лиц для незаконных целей, 2001**

24. В мае 2000 года Форум финансовой стабильности (ФФС) обратился с просьбой к Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) с просьбой о создании доклада по разработке механизмов по уменьшению уязвимости корпоративных инструментов, используемых для незаконных целей. Руководящая Группа ОЭСР по вопросам корпоративного управления подготовила этот доклад, который был представлен министрам ОЭСР, Министрам финансов большой семерки и ФФС. Доклад был заслушан в мае 2001 года на ежегодном совещании ОЭСР. В документе говорится, что в целях разработки механизмов для предотвращения злоупотребления корпоративными средствами, руководители и правоохранительные органы должны гарантировать, что они могут своевременно получать информацию о бенефициарных собственниках и контроле корпоративных инструментов, а также делиться данной информацией с иностранными властями.

### **1.6.2 ФАТФ: злоупотребление корпоративными инструментами, в том числе Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, 2006**

25. В одной из последних работ, в исследовании Типологий ФАТФ, проводившемся в октябре 2006 года на тему "Злоупотребление корпоративными инструментами, в том числе Провайдерами трастовых и корпоративных услуг", подчеркивается, что информация о бенефициарных собственниках может играть важную роль в выявлении и предотвращении неправильного использования корпоративных средств. Это исследование привело к следующим выводам:

- Уровень злоупотребления корпоративными инструментами может быть значительно снижен, если информация о конечном бенефициарном собственнике, знание источника

---

<sup>4</sup> ФАТФ (2006)

<sup>5</sup> ФАТФ (2008a, 2008b, 2008c)



активов и деловых целей компании или траста в пределах структуры будут легко доступны органам, которые могут в них нуждаться.

- Источник предоставления информации не является исключительно важным при условии, что информация о бенефициарных собственниках существует, является полной, актуальной и доступной компетентным органам.
- Реестры компаний являются важным источником информации о правовой собственности. Информация о правовой собственности, которой располагают другие общественные организации, например, организации, хранящие финансовую информацию, или фондовые биржи, также должна быть точной и актуальной.
- Физические лица и корпоративные средства имеют законные основания требовать приватности и сохранения коммерческой тайны в отношении их деятельности, и, согласно информации, полученной в ходе исследования, очевидно, что власти используют различные подходы для защиты законных интересов, относящихся к конфиденциальности.
- Однако некоторые из существующих практик, включающих отсутствие надлежащего регулирования / надзора, могут создавать определенные трудности и способствовать злоупотреблению корпоративными средствами, делая выявление бенефициарных собственников практически невозможным для законодательных органов.
- Существует необходимость найти баланс между потребностью в надежном регулировании и / или надзоре для предотвращения злоупотреблений корпоративными средствами и необходимостью избегать ненужных ограничений законной предпринимательской деятельности.

26. Результаты также показали, что, в целях обеспечения более надежной основы для предотвращения отмывания денег и финансирования терроризма в области Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, существуют различные вопросы, которые необходимо изучить более подробно. В частности:

- Являются ли существующие стандарты ОД / ФТ в целом адекватными для препятствования злоупотреблению корпоративными инструментами?
- Являются ли конкретные рекомендации ФАТФ 12, 16 и 24 достаточными в качестве основы для решения вопроса о злоупотреблении корпоративными средствами?
- Что еще можно сделать для обеспечения своевременного получения компетентными органами адекватной, точной и своевременной информацией о бенефициарной собственности и контроле юридических лиц / механизмов?
- Что можно сделать для обеспечения того, чтобы те, кто занимается формированием и управлением корпоративными средствами, соответствовали критерию профессиональной и добросовестной работы? Есть ли необходимость международного стандарта для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг или специалистов, предоставляющих услуги траста?



- Какие шаги могут и должны быть приняты для обеспечения того, чтобы действия тех, кто занимается формированием и администрированием корпоративных средств, правильно контролировались или становились предметом расследования по мере необходимости?
- Должны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг регулироваться или должно ли существовать повышенное регулирование таких поставщиков услуг, как юристов и бухгалтеров, там, где они предлагают подобные услуги?
- Должны ли существующие стандарты корпоративного управления (таких как Принципы ОЭСР) распространяться на факторы, связанные с ролью Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, юристов и бухгалтеров в отношении возможных злоупотреблений корпоративными средствами?
- Должно ли быть произведено руководство в других формах - например, списки оценки проверки риска - чтобы помочь компетентным органам сосредоточить свои подходы на основе риска в отношении различных видов злоупотреблений юридическими лицами и правовыми механизмами?
- Где должна храниться информация о бенефициарной собственности?
- Что еще необходимо сделать для повышения эффективности реестров компаний и других общедоступных сведений?
- Существуют ли какие-либо практические действия, которые должны быть или могут быть приняты, в целях повышения доступности информации в отношении правовых механизмов?

27. При принятии таких типологий многие из этих выводов и вопросов будут рассмотрены более подробно.

### **1.6.3 ОГБН: Провайдеры трастовых и корпоративных услуг: изложение передового опыта, 2002**

28. Оффшорная группа банковского надзора (ОГБН). Рабочая группа состояла из представителей из Франции, Италии, Нидерландов, Соединенного Королевства, ФАТФ, Международного валютного фонда, ОЭСР и ОГБН. Эта группа признала и согласилась, что включение Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в сеть регулирования является важной мерой по обеспечению эффективности регулирования финансовых услуг в отношении борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма, учитывая, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг являются посредниками и доверительными собственниками предприятий и учреждений, которые занимаются / управляют средствами или активами.

29. В отчете группы о передовом опыте<sup>6</sup>, который был завершен в сентябре 2002 года, подчеркивалось, что такая же степень регулирования не совсем подходит для тех Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, которые не участвуют в управлении клиентскими средствами. Эти типы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг были описаны как занимающиеся

---

<sup>6</sup> прикреплено как приложение IV



бизнесом с "низким уровнем риска", который, как было предложено, может контролироваться более мягко. Бизнес с низким уровнем риска включает в себя бизнес, который состоит только из:

- Формирования компаний, обществ;
- Предоставления зарегистрированного офиса или юридического адреса;
- Предоставления корпоративных услуг, не включая дискреционные услуги, местным торговым компаниям.

30. В документе также рассматриваются основные направления нормативных вопросов и предлагаются рекомендации по лицензированию в следующих областях:

- I. Профессиональная и добросовестная работа лиц, которые участвуют в управлении активами и фондами;
- II. Структура и установленный контроль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг;
- III. Требования Базельского Комитета<sup>7</sup> к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг знать своего клиента;
- IV. Добросовестное профессиональное поведение;
- V. Обеспечение Провайдерами трастовых и корпоративных услуг финансовой достоверности;
- VI. Правильные системы и процедуры для обеспечения такой финансовой целостности, а также
- VII. Хранение и доступ к информации для обеспечения легкого, беспрепятственного обмена информацией, в том числе информацией о транзакциях, с соответствующими органами.

31. В документе также освещены некоторые Советы и рекомендации, а именно, что юрисдикции должны:

- I. Установить гарантии для клиентов, когда Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, по какой-либо причине, больше не в состоянии вести бизнес;
- II. Использовать аудиторов и предоставить им необходимую защиту;
- III. Проводить регулярные независимые проверки Провайдеров трастовых услуг и услуг компании; и
- IV. Убедиться, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг соблюдают национальное законодательство ОД.

---

<sup>7</sup> Базельский Комитет по банковскому надзору (2001)



#### **1.6.4 ОГБН: Обеспечение эффективного обмена информацией и надзора, 2004**

32. На заседании Рабочей группы ОГБН, проводившемся 8 января 2003 года, было решено подготовить документ для обсуждения следующих вопросов, связанных с бизнесом Провайдеров трастовых и корпоративных услуг: -

- Существующие ограничения на распространение информации;
- Необходимый доступ для эффективного консолидированного надзора и
- Необходимость ограничения на обмен информацией только о Провайдерах трастовых и корпоративных услуг, а не об их клиентах.

33. Исследования Рабочей группы привели к выводу, что существуют значительные ограничения на поток информации в этом секторе. Ограничения возникают по ряду причин, возникающих в основном из-за:

- Отсутствия общепринятого определения и понятия того, что представляют собой услуги траста;
- Очень широкого спектра прав собственности и контроля предприятий, которые могли бы заниматься деятельностью Провайдеров трастовых и корпоративных услуг; и
- Вследствие характера собственности и надзора большого разнообразия нормативных мер контроля и упущений, которые могут наблюдаться. Это может выражаться (в случае деятельности, осуществляемой банком) в полностью консолидированном надзоре и (в случае деятельности, осуществляемой независимыми малыми предприятиями) в отсутствии надзора в большинстве юрисдикций во всем мире.

34. Рабочая группа пришла к выводу, что такие ограничения привели к неэффективности сотрудничества, что проявилось в существенном несовершенстве глобальной защиты против отмывания денег и финансирования терроризма, а также в отсутствии подлинной защиты прав потребителей в отношении клиентов сектора.

35. Главной рекомендацией рабочей группы был призыв к введению регулирования этого сектора. В отсутствие таких положений Рабочая группа заявила, что должна быть возложена ответственность на компетентный орган для обеспечения того, чтобы такие Провайдеры трастовых и корпоративных услуг контролировались на предмет соответствия законодательству, направленному на борьбу с отмыванием денег и финансированием терроризма. Компетентный орган должен иметь доступ для обмена информацией с регулирующими органами этого сектора в других странах.

#### **1.7 Текущая дополнительная работа**



36. Как заявил президент ФАТФ Пол Влаандерен в октябре 2009<sup>8</sup>, в настоящее время существуют три вопроса, относящиеся к прозрачности деятельности и рассматриваемые в рамках ФАТФ. *"Первый вопрос относится к обязательствам надлежащей проверки клиентов и бенефициарной собственности. Одним из основных принципов стандартов ФАТФ является обязательство для финансовых учреждений идентифицировать своих клиентов и основных бенефициарных собственников. ФАТФ пересматривает свои рекомендации для рассмотрения того, является ли текущий стандарт до сих пор лучшим инструментом для обеспечения максимальной прозрачности клиента. Этот вопрос о надлежащей проверке клиентов тесно связан со вторым вопросом, который связан с прозрачностью юридических лиц и правовых механизмов. Пересмотр рекомендаций, касающихся этой темы, будет направлен на улучшение прозрачности таких лиц и механизмов. Это должно обеспечить органам более легкий и своевременный доступ к полезной информации о бенефициарной собственности. Наконец, также будут рассмотрены положения финансовых учреждений в отношении секретности и международного обмена информацией. ФАТФ будет проверять, не препятствуют ли некоторые типы законов реализации рекомендаций ФАТФ».* В настоящее время ФАТФ пересматривает Рекомендации 33 и 34, которые утверждают, что страны должны принять меры для предотвращения незаконного использования юридических лиц / правовых механизмов лицами, занимающимися отмыванием денег. Результаты и рекомендации проверки этих типологий могут помочь в этом направлении.

## 1.8 Проект

37. Создание типологий будет опираться на научные исследования и выводы, которые были сделаны в предыдущих работах и литературе, упомянутых выше. В последующих главах будет рассмотрена роль сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в отношении обнаружения, предотвращения и уголовного преследования отмывания денег. Это будет сделано путем анализа юрисдикций, ответов на вопросы, а также тематических исследований, полученных из различных источников. Кроме того, основные выводы и замечания, связанные с уязвимостью к отмыванию денег сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, будут экстраполированы из информации, предоставленной различными источниками. В заключении будут приведены вопросы для дальнейшего рассмотрения, которые, как ожидается, будут способствовать сокращению использования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для отмывания денег.

## ГЛАВА 2: АНАЛИЗ ОТВЕТОВ НА АНКЕТИРОВАНИЕ

38. В этом разделе доклада основное внимание будет уделено ответам юрисдикций на вопросники, и будет обобщена и проанализирована предоставленная информация. Как видно из ответов, юрисдикции, которые принимали участие в этом исследовательском проекте, используют различные подходы к защите их сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг от отмывания денег и угрозы финансирования терроризма. Решения какой-либо юрисдикции

---

<sup>8</sup> На XVI заседании Совета министров Карибской Целевой группы по финансовым действиям (КФАТФ), Виллемстад, Кюрасао, Нидерландские Антильские острова





передать свой сектор Провайдеров трастовых и корпоративных услуг под действие какого-либо законодательства зависит от типа и сложности деятельности, проводимой в рамках данного сектора, а также от степени риска и расстановки приоритетов. Несмотря на это, там, где работают Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, предполагается, что определенный уровень уязвимости к риску отмыывания денег и финансирования терроризма, вероятно, также существует. Поэтому при анализе ответов на вопросы необходимо выяснить следующее:

- I. Определение Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в различных юрисдикциях
- II. Виды услуг которые обычно предоставляются Провайдерами трастовых и корпоративных услуг;
- III. Лица, которые выступают в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг;
- IV. Использование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для регистрации компании;
- V. Требования к лицензированию и надзору за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг;
- VI. Информация, которую обязаны иметь Провайдеры трастовых и корпоративных услуг;
- VII. Уязвимость к ОД / ФТ, с которой сталкиваются Провайдеры трастовых и корпоративных услуг;
- VIII. Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в раскрытии и расследовании ОД / ФТ, а также
- IX. Адекватность международных стандартов, относящихся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг.

39. Как упоминалось ранее, юрисдикции предоставляли ответы в полной и краткой форме вопросников<sup>9</sup>. Вопросник в полной форме содержит в общей сложности 33 вопроса, разделенных на шесть частей. В части А содержится информация, связанная с отвечающими юрисдикциями; Часть Б содержит вопросы о необходимых сведениях о секторе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в каждой юрисдикции, в то время как часть В содержит вопросы о необходимой информации по надзору или регулированию этого сектора в целях ОД / ФТ. Часть Г налагает требование на юрисдикции указать, какой тип информации и другие требования, если таковые имеются, применяются к их секторам Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а в части Е требуются тематические исследования, а также информация и статистические данные о подозрительной деятельности и расследованиях, связанных с ОД / ФТ в секторе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Часть Д налагает требование на юрисдикции представить свои

---

<sup>9</sup> См. Приложение III - Анкета



мнения по поводу адекватности и роли международных стандартов в отношении данного сектора, и о том, являлись ли необходимыми дополнительные стандарты или специально созданный международный орган для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Вопросник краткой формы не требует никакой информации о областях, охватываемых в частях В, Г и Д подробной формы, но налагает требование на юрисдикции, которые ответили на эту версию анкеты, предоставить некоторую информацию об определении Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в своих законах, что является первым вопросом в части В в полной версии анкеты. Краткая версия анкеты также охватывает все вопросы, рассматриваемые в части Е из полной версии анкеты.

## 2.1 Определение Провайдера трастовых и корпоративных услуг

40. От юрисдикций требовалось предоставить определение Провайдера трастовых и корпоративных услуг, предусмотренное их законодательством. Тридцать шесть юрисдикций ответили на этот вопрос. Из этого числа пять юрисдикций указали, что их законодательство признает и определяет конкретные концепции Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>10</sup> и, по большей части, их определения соответствуют или точно дублируют определение термина, находящегося в методологии ФАТФ. Шестнадцать юрисдикции указали, что, несмотря на отсутствие конкретного определения для Провайдера трастовых и корпоративных услуг как таковых, их законы признают и различают сектора по типам услуг, предоставляемых ими<sup>11</sup>. Хотя существенные особенности определения ФАТФ Провайдеров трастовых и корпоративных услуг по большей части присутствуют в определении услуг, предоставляемых указанными секторами в шестнадцати ответивших юрисдикциях, существуют случаи, когда определения расширяют или ограничивают охватываемую сферу услуг. Например, в одной юрисдикции, в дополнение к определенным услугам ФАТФ, определение "регулируемые фидуциарные услуги" включает в себя действие в качестве исполнителя воли или администратора недвижимости<sup>12</sup>; а в другой юрисдикции "деятельность по управлению компанией" включает в себя корпоративные услуги, связанные с контролем всех или значительной части активов компании<sup>13</sup>. С другой стороны, в одной из юрисдикций определение Провайдера трастовых и корпоративных услуг не относится ни к предоставлению директорских и секретарских услуг, ни к Предоставлению услуг номинального держателя акций<sup>14</sup>.

41. Среди юрисдикций, дававших определение по отношению к услугам, широко применялись определенные термины и понятия, а именно: трастовый бизнес /трастовая компания / предоставляющий услуги траста<sup>15</sup>; зарегистрированные агенты<sup>16</sup> и компании по управлению бизнесом<sup>17</sup>.

---

<sup>10</sup> BG, DK, EE, IT & GB

<sup>11</sup> AI, AT, BS, BM, VG, KY, GG, JP, JE, LI, NL, AN, LC, VC, TC и US

<sup>12</sup> GG

<sup>13</sup> KY

<sup>14</sup> BG

<sup>15</sup> AI, BS, BM, VG, KY, JP, JE, NL, AN, VC и US. В LI они называются "предприятия траста" .. Следует отметить, что, хотя термин "трастовая компания" и "поставщик услуг траста" используются в законах NL и AN, соответственно, эти предприятия по существу действуют как компании поставщики услуг, как понятие траста не известно, в Голландском законодательстве. Однако, следует отметить, что голландский режим признает доверительные услуги, предоставляемые голландскими Провайдерами трастовых и корпоративных услуг иностранным трастам.

<sup>16</sup> VC и US

<sup>17</sup> AI, VG и BS



42. Из остальных 15 юрисдикций 7 респондентов указали, что, в то время как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг не признаются или не регулируются в соответствии с их законами как отдельный сектор бизнеса, тем не менее, юристы, бухгалтеры и нотариусы или доверенные лица, осуществляющие услуги, указанные в определении ФАТФ, в некоторых случаях определяются как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в этих странах<sup>18</sup>. Двое из респондентов определяют трастовые услуги только как услуги Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, признанные в соответствии с законодательством в рамках их юрисдикции, а также сообщают, что только некоторым финансовым учреждениям было разрешено выступать в качестве доверителя<sup>19</sup>. Две юрисдикции сообщили, что в их законодательстве не существует положений по поводу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, но не уточнили, предоставляются ли эти услуги в рамках других секторов<sup>20</sup>. Четверо из респондентов не предоставили достаточно информации для аналитических целей.

43. Из этих ответов видно, что большинство юрисдикций пытались вводить некоторые положения в рамках своих законов о Провайдерах трастовых и корпоративных услуг, будь то путем принятия терминологии и определений ФАТФ, или путем извлечения из Методологии услуг, которые имеют отношение к предпринимательской деятельности, осуществляемой в рамках их юрисдикции, и решений конкретных положений для физических и юридических лиц, которые предоставляют эти услуги. Любой из этих подходов имеет свои плюсы в зависимости от конкретных обстоятельств в каждой юрисдикции, но более индивидуальный подход может быть более подходящим для решения конкретных отраслевых особенностей в соответствующих юрисдикциях. В случае одной юрисдикции<sup>21</sup>, хотя Провайдеры трастовых и корпоративных услуг определяются и регулируются в соответствии с законом, термин " Провайдер трастовых и корпоративных услуг " не всегда соответствует практике в этой юрисдикции. Об этом свидетельствует тот факт, что некоторые из услуг Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, особенно в области трастов, предлагаются только в качестве вспомогательной деятельности для бизнеса многих фирм; и поскольку трасты имеют такое широкое использование в этой юрисдикции, диапазон профессий и компаний, вовлеченных тем или иным способом в трастовую деятельность, будет очень широким.

44. Хотя индивидуальный подход может быть более привлекательным для многих стран, различия в подходе к определению сектора в различных юрисдикциях могут также привести к запутанному массиву законов, регулирующих международную отрасль, которая принимает все более глобальный характер, так как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в различных странах принимают участие в бизнесе за рубежом или в судах иностранных клиентов.

---

<sup>18</sup> AU, BE, CA, DO, HK, MO и CN. Однако, следует отметить, что бизнес корпоративных услуг относящихся к юридическим фирмам вовлекаемым DO, покупающим и продающим компании, зарегистрированные в иностранных юрисдикциях; в то время как трасты не известны законодательству DO. В CN, некоторые доверенные лица занимающиеся оказанием услуг Провайдера трастовых и корпоративных услуг, а также класс профессионалов, которые составляют эту группу зависит от конкретной услуги, которую они предлагают, будь то административные, трастовые или услуги оплаты. Следует отметить, что не возможно установить траст в соответствии с законодательством CN.

<sup>19</sup> GT и MX

<sup>20</sup> LV и NP

<sup>21</sup> GB



## 2.2 Услуги, обычно предоставляемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг

### 2.2.1 Наиболее распространенные типы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в юрисдикциях

45. Ответы на анкету показывают, что услуги, предоставляемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, варьируются от юрисдикции к юрисдикции. Характер, размер и сложность экономики соответствующей юрисдикции влияет на вид услуг, которые предоставляются сектором Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Поэтому юрисдикции попросили классифицировать и ранжировать их секторы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в зависимости от того, занимаются ли они исключительно трастовым бизнесом или бизнесом корпоративных услуг или их сочетанием. Двадцать одна юрисдикция ответила на этот вопрос, и из их ответов видно, что наиболее распространенными Провайдерами трастовых и корпоративных услуг являются те, которые предоставляют как трастовые, так и корпоративные услуги. Этот класс деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг оценивается как наиболее распространенный в девяти юрисдикциях<sup>22</sup>. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые обеспечивают только корпоративные услуги, оцениваются как следующий, наиболее распространенный тип Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, с шестью респондентами, оценивающими их как наиболее распространенный тип Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в их юрисдикции<sup>23</sup>. Третьим распространенным типом Провайдеров трастовых и корпоративных услуг является тот, который имеет лицензию финансового учреждения, или дочерние предприятия или филиалы местных или иностранных финансовых учреждений, которые также имеют разрешение осуществлять предпринимательскую деятельность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Три юрисдикции расценили этот тип Провайдеров трастовых и корпоративных услуг как наиболее распространенный<sup>24</sup>. Существует несколько юрисдикций, где наиболее распространенным для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг является осуществление только трастовой деятельности, которую могут осуществлять только лицензированные финансовые учреждения или профессионалы, такие как юристы и бухгалтеры.

### 2.2.2 Услуги, оказываемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг

46. С учетом определения услуг Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, данных в Методологии ФАТФ, юрисдикциям было предложено указать, предлагают ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг эти виды услуг и предоставить некоторую статистику о числе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в пределах юрисдикции, предоставляющих соответствующие услуги. Двадцать одна юрисдикция ответила на этот вопрос. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг предоставляют различные услуги, и это подтверждается ответами, полученными с помощью анкетирования<sup>25</sup>.

47. В большинстве юрисдикций некоторый тип бизнеса Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в юрисдикции предоставляет варианты всех вышеперечисленных услуг<sup>26</sup>, но

<sup>22</sup> AI, VG, KY, CA, GG, HN, JE, CH и TC

<sup>23</sup> BS, BM, NL, AN, LC и US

<sup>24</sup> GT, PA и VE

<sup>25</sup> См. Приложение I - Таблица 1

<sup>26</sup> За исключением юрисдикций, упомянутых в сноске 27 ниже; и NL и AN, так как трасты не могут быть сформированы под голландским законодательством.



существует две юрисдикции-респондента, где услуги, относящиеся к трастовым, оказываются только финансовыми учреждениями<sup>27</sup>.

### 2.3 Лица, которые могут выступать в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг

48. Юрисдикции были опрошены по поводу того, существуют ли какие-либо ограничения на типы лиц, которые могут осуществлять предпринимательскую деятельность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг по отношению также к категории предоставляемых услуг. Восемнадцать юрисдикций ответили на этот вопрос, указав, что корпорации, бухгалтеры, юристы и не профессиональные люди являются лицами, предоставляющими такие услуги. В некоторых случаях, в юрисдикции лицу необходимо также получить лицензию или иным образом быть уполномоченным вести бизнес Провайдера трастовых и корпоративных услуг. В нижеследующей таблице приводится обзор полученной информации, который свидетельствует не только о том, как много юрисдикций используют отмеченные выше лица как Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, но и указывает типы деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, которые ведут указанные лица.

49. Из ответов видно, что в некоторых правовых системах различные предприятия должны соответствовать определенным условиям для того, чтобы выступать в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Таким образом, они должны были либо быть лицензированы в соответствии с внутренним законодательством; зарегистрированы в соответствующем контролирующем органе, согласно правилам ОД, или иметь лицензию или разрешение траста. Кроме того, другие лица, которые имеют право действовать как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг включают в себя: лицензированные и нелицензированные лица и партнерства; физические лица с лицензией траста; уполномоченные лица; трастовые компании и консультанты. В таблице ниже приведена всеобъемлющая информация по этому поводу:

Кто может выступать в качестве: (да или нет)	Юрисдикции, позволяющие корпорациям быть Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Юрисдикции, позволяющие бухгалтерам быть Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Юрисдикции, позволяющие юристам быть Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Юрисдикции, позволяющие другим лицам быть Провайдерами трастовых и корпоративных услуг
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: учрежденные компании	16 (6 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	10 (3 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	12 (4 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	7 <sup>a</sup>
Провайдер трастовых и корпоративных услуг:	16 (7 из них требуют лицензирование	11 (3 из них требуют лицензирование	12 (4 из них требуют лицензирование /	6 <sup>b</sup>

<sup>27</sup> GT и HN



предоставление услуг руководства компанией / Корпоративное обслуживание бизнеса	/ другую форму авторизации)	/ другую форму авторизации)	другую форму авторизации)	
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: действие в качестве Доверительного управляющего	15 (6 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	11 (3 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	12 (4 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	6 <sup>б</sup>
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: услуги обеспечения целевого управления / трастовый бизнес	15 (7 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	9 (3 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	11 (4 из них требуют лицензирование / другую форму авторизации)	6 <sup>г</sup>

Примечания к таблице:

а. К ним относятся: - партнерства или отдельные лица (для них обязательно лицензирование); консультанты; лицензированные лица, физические лица, которые имеют лицензию или разрешение траста; менеджеры; лица, уполномоченные FSA, и одна юрисдикция допускает, что любое лицо может предоставлять услуги для компаний.

б. К ним относятся: - Лицензированные партнерства или физические лица; консультанты; лицензированные лица, физические лица, которые имеют лицензию или разрешение траста; менеджеры; лица, уполномоченные FSA, и одна юрисдикция не имеет конкретных требований к тем, кто хочет предоставлять услуги компаниям.

в. К ним относятся: - Лицензированные партнерства или физические лица; трастовые компании и консультанты; физические лица; любое физическое лицо или компания, руководители и лица, уполномоченные FSA.

г. Эти лица включают в себя: - Лицензированные партнерства или физические лица; трастовые компании и консультанты; физические лица; только банки, менеджеры, лица, уполномоченные FSA.

#### 2.4 Использование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для учреждения / регистрации компании

50. Юрисдикциям было предложено предоставить информацию об их процессе учреждения компаний и о том, должны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг быть использованы для регистрации компании или же это может быть сделано путем прямого централизованного учета. Шестнадцать юрисдикций дали соответствующие ответы на этот вопрос, и из этого видно, что власти, как правило, принимают один из двух альтернативных путей для регистрации.



Путь 1: Провайдеры трастовых и корпоративных услуг являются необходимыми в процессе регистрации всех компаний, и

Путь 2: Доступна прямая центральная регистрация в качестве опции, хотя Провайдеры трастовых и корпоративных услуг также могут быть использованы.

51. Как отмечается в таблице ниже, большее число юрисдикций в качестве опции позволяют использовать прямую регистрацию для учреждения компаний, и только пять юрисдикций используют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для регистрации компаний. Прямая центральная регистрация характеризуется прямым подходом к властям во время процесса регистрации лиц, которые формируют свои собственные компании.

	Путь 1 Провайдеры трастовых и корпоративных услуг являются необходимыми для регистрации компаний	Путь 2 Прямая Центральная Регистрация для учреждения компаний доступна в качестве опции
Количество юрисдикций	5	11
Юрисдикции	AI, VG, GG, LC, VC	BS, BM, CA, KY, JE, NL, AN, CH, TC, GB и US

52. Интересно отметить, что пять юрисдикций, по которым Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут участвовать в процессе учреждения компаний, являются всеми юрисдикциями, которые предусматривают лицензионные требования к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, которые также обязаны соблюдать экономические нормативы и контролироваться в отношении ОД / ФТ. Кроме того, некоторые из юрисдикций, которые в качестве опции позволяют напрямую учреждать компании путем центральной регистрации, требуют, чтобы Провайдеры трастовых и корпоративных услуг использовались при учреждении компаний международного бизнеса (КМБ). Однако, для этих юрисдикций, местные компании, которые не классифицируются как КМБ или исключительные компании, могут быть зарегистрированы без участия Провайдера трастовых и корпоративных услуг. Также как юрисдикции, которые используют путь 1 в качестве необходимого средства регистрации, эти юрисдикции также применяют лицензирование и соблюдение экономических нормативов всеми Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.

53. Хотя в одной юрисдикции и применяется прямая центральная регистрация как вариант, и ни одному Провайдеру трастовых и корпоративных услуг не требуется принимать участие в учреждении любого типа компаний, практика показывает, что в этой юрисдикции 99% всех зарегистрированных компаний учреждены с использованием Провайдера трастовых и корпоративных услуг с проведением дополнительной проверки регулирующим органом. Кроме того, власти автоматически перенаправляют случаи, которые исходят не от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, на более высокий уровень рассмотрения<sup>28</sup>.

54. В двух странах, где Провайдеры трастовых и корпоративных услуг не являются обязательными для регистрации компаний, было отмечено, что нотариусы должны принимать в этом определенное участие, однако не в качестве лица, предоставляющего услуги Провайдера

<sup>28</sup> BM



трастовых и корпоративных услуг, а скорее для целей нотариального оформления необходимых документов. В одной из этих юрисдикций, хотя Провайдеры трастовых и корпоративных услуг отдельно не определены и не контролируются, как отдельные секторы, было признано, что адвокаты и другие специалисты осуществляют такие услуги, и все они должны соблюдать законодательство ОД. В других, "Трастовые офисы" определяются и регулируются в качестве отдельного сектора предоставления корпоративных услуг, а также обществ, товариществ и физических лиц, которым может быть разрешено выступать в качестве трастовых офисов.

55. В другом крупном финансовом центре прямая центральная регистрация является нормой и производится на региональном уровне, чаще чем на федеральном. Однако в государствах, где, как представляется, распространены "зарегистрированные агенты", предоставляющие услуги корпоративным клиентам в регистрации, было разработано понятие "коммерческих зарегистрированных агентов", которое признает таких физических или юридических лиц с большим количеством клиентов<sup>29</sup>, от имени которых они выступают в качестве зарегистрированных агентов. Таким образом, в таких государствах Провайдеры трастовых и корпоративных услуг имеют более высокую частоту участия в процессе регистрации и учреждении компаний.

## 2.5 Лицензирование и надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг

56. Восемнадцать из двадцати тех, кто ответил на этот раздел анкеты, указали, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг должны быть лицензированы в их юрисдикции. Однако более детальный обзор ответов показал, что в некоторых юрисдикциях, где лицензирование не требуется, лицензии не относятся конкретно к предоставлению услуг Провайдера трастовых и корпоративных услуг. Кроме того, некоторые юрисдикции требуют лицензирование и регулирование поставщиков трастовых услуг, но не предъявляют лицензионных требований к лицам, предоставляющим корпоративные услуги<sup>30</sup>. В некоторых юрисдикциях только посредникам финансовых услуг и банкам<sup>31</sup>, которые лицензируются по отдельному законодательству, разрешено предоставлять услуги, схожие с теми, что описаны ФАТФ как предоставляемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, в частности, услуги траста.

57. В тех юрисдикциях, которые предпочитают непосредственное лицензирование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, является необходимым установление и надлежащая оценка, а также текущий контроль соблюдения нормативов. Такие проверки применяются к директорам, старшим должностным лицам, акционерам и другим, связанным с ними лицам. По отношению к текущему надзору за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в странах, которые имеют критерии лицензирования, большинство респондентов указали, что эти лица также подлежат надзору для обеспечения соответствия.

58. В странах, которые выбрали лицензирование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, осуществление лицензирования и регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, судя по всему, оказывало незначительное влияние на количество Провайдеров,

---

<sup>29</sup> В США, в государстве DE коммерческие агенты представляют более 50 юридических лиц. В государстве WY минимальное количество составляет 10.

<sup>30</sup> BM и US

<sup>31</sup> Из ответивших на вопрос о том, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг подлежат лицензированию, 5 из 23 респондентов указали, что это применяется только тогда, когда компания является финансовым учреждением или банком, а это означает, что они были лицензированы в соответствии с банковским законодательством.





действующих в пределах юрисдикции. Статистические данные показывают, что в большинстве случаев не было заметного снижения числа Провайдеров трастовых и корпоративных услуг после введения лицензирования и регулирования в этом секторе. Однако несколько респондентов указывают, что введение регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, возможно, привело к некой консолидации внутри сектора, из которого меньшие участники выходили или были поглощены более крупными Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Респонденты также указали, что положительным результатом регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг является улучшение качества информации, которая теперь доступна для компетентных органов от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. То есть, более лучшая информация становится доступной для облегчения обмена информацией и международного сотрудничества с другими регулирующими и правоохранительными органами.

59. Во многих странах юристы, бухгалтеры и другие специалисты предоставляют такие услуги Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, определенные ФАТФ. В отношении этого класса Провайдеров ответы на анкету показывают, что во многих юрисдикциях, лицензирование и / или разрешение и контроль этих лиц обычно входят в компетенцию соответствующих профессиональных органов.

60. Требования ФАТФ предусматривают, что определенные нефинансовые предприятия и профессии (ОНФПП) должны подвергаться эффективным механизмам для предотвращения отмыwania денег и финансирования терроризма. Так как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг попадают под определение ФАТФ как ОНФПП, юрисдикции обязаны применять требования Рекомендаций ФАТФ 5, 6, 8, 11,13, 15 и 21 по сектору Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Поэтому для юрисдикций необходимо указывать в анкете, подлежат ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг регулированию каким-либо ОД / ФТ законодательством и требованиям, и если да, то предоставлять некоторые подробности этого. Двадцать респондентов ответили на этот вопрос, и 18 из них указали, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, независимо от их определения, подлежат требованиям ОД / ФТ<sup>32</sup>. В оставшихся двух юрисдикциях только поставщики трастовых услуг подвергаются требованиям ОД / ФТ<sup>33</sup>. В одной из двух юрисдикций было указано, что на все лица в бизнесе, в том числе ПКУ, могут быть наложены различные требования к отчетности за валютные операции, и они не имеют права участия в операциях с лицами и странами, определенными в списке террористических организаций; однако не существует никаких конкретных требований ОД / ФТ, предъявляемых к ПКУ в этой юрисдикции, как это предусмотрено соответствующими требованиями ФАТФ<sup>34</sup>. В другой юрисдикции ОД / ФТ обязательства налагаются только на Провайдеров, замеченных в подозрительной деятельности, поскольку от всех лиц в бизнесе, профессии, торговле или работе по найму требуется сообщать о подозрительных операциях в национальные ПФР.

61. Если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг подлежат законодательству об ОД / ФТ, то оно должно включать санкции за несоответствие. Все отвечающие юрисдикции, за исключением одной, сообщили, что различные уголовные наказания, включая штрафы, были доступны для наложения на Провайдеров трастовых и корпоративных услуг за нарушение законодательства. Кроме того, те юрисдикции, которые имеют критерии лицензирования для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, также имеют дополнительные регулирующие

---

<sup>32</sup> AI, BS, BM, VG, CA, KY, GT, GG, HN, JE, NL, AN, PA, LC, VC, CH, TC, GB and VE. В случае BM все требования ПОД / ФТ еще не были распространены на ПКУ в этой юрисдикции.

<sup>33</sup> BM и US

<sup>34</sup> США указали в вступительном слове в своем ответе, что трастовые компании, имеющие лицензии на оказание определенных услуг и для целей ОД / ФТ, были классифицированы как банки. Остальная часть их ответов была направлена на сектор ПКУ.



механизмы для работы с нормативными нарушениями или вопросами соответствия определенных Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Административные наказания варьируются от незначительных до серьезных, включая отзыв лицензии.

62. Юрисдикциям также требовалось указать, является ли Провайдер трастовых и корпоративных услуг объектом постоянного контроля и надзора и если да, то указать название компетентного органа, ответственного за выполнение этой функции. Также было необходимо предоставлять подробную информацию о характере и требованиях постоянного наблюдения и контроля. 20 респондентов ответили на этот вопрос, 15 из которых указали, что полный контроль соблюдения экономических нормативов, в том числе мониторинг ОД / ФТ Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, проводится на постоянной основе в рамках их юрисдикции. Этот вид контроля предполагает контроль как на месте, так и за пределами места инспекции; консультации с руководством; обзор проверяемых или других финансовых отчетностей, а также обзор записей, политики и процедур. Одна юрисдикция осуществляет только надзор ОД / ФТ. Существует четыре юрисдикции, которые различают Провайдеров трастовых услуг и Провайдеров услуг компаниям для постоянного наблюдения и целей контроля, поэтому Провайдеры трастовых услуг, будучи обязанными получать лицензию, подвергаются обязательному контролю соблюдения экономических нормативов, а также ОД / ФТ надзорам и контролю во всех четырех странах. Тем не менее, поставщики корпоративных услуг в одной юрисдикции не контролируются вовсе<sup>35</sup>; в двух странах они должны иметь лицензию и подвергаются только надзору ОД / ФТ<sup>36</sup>; и в другом случае, в двух регионах этой юрисдикции<sup>37</sup> они обязаны соблюдать определенные правила ведения бизнеса<sup>38</sup>.

63. В Таблице 2 приложения I приводится подробная информация об ответах на вопросы юрисдикций, касающихся лицензирования и постоянного контроля и надзора.

## 2.6 Информация, которая должна быть собрана Провайдерами трастовых и корпоративных услуг

### 2.6.1 Какая информация требуется от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг?

64. Рекомендации ФАТФ 33 и 34 предусматривают, что страны должны принять меры для предотвращения незаконного использования юридических лиц /правовых механизмов лицами, занимающимися отмытием денег. Юрисдикции должны также обеспечить наличие адекватной, точной и своевременной информации о бенефициарных собственниках и контроле юридических лиц, а в случае юридических соглашений или доверительных фондов, адекватной, точной и актуальной информации об учредителе, попечителе и получателе, которая должна быть получена своевременно и своевременно распространена компетентным органам.

65. Юрисдикциям было предложено указать, является ли полезной информация о бенефициарной собственности, которая должна быть раскрыта для компетентных органов, в момент образований всех компаний; а также требуется ли раскрывать компетентным органам информацию о посредниках и бенефициарах в момент образований всех трастов. Анкета также

---

<sup>35</sup> BM

<sup>36</sup> BS и CA

<sup>37</sup> US – в штатах DE и WY

<sup>38</sup> Порядок ведения надзора фокусируется на обеспечение упорядоченных и прозрачных процессов на финансовом рынке, надлежащего отношения между участниками рынка и осуществления надлежащего функционирования финансовыми обязательствами в отношениях с клиентами.



требовала информацию о том, определены ли термины посредники "доверительного управления" и "бенефициары" в законах отвечающих юрисдикций. Двадцать юрисдикций ответили на эти вопросы, и в семи из них требуется автоматическое раскрытие информации о бенефициарной собственности компетентным органам на момент регистрации компаний<sup>39</sup>; и еще восемь не требуют такого раскрытия<sup>40</sup>. Одна юрисдикция приняла уникальный подход<sup>41</sup>, который заключается в том, что все ее компании должны получить согласие от регулирующего органа о выпуске акций и признать членов; и это только один из трех методов, используемых регулирующим органом для того, чтобы получить эту информацию. Этот процесс включает в себя раскрытие регулирующему органу собственности и структуры управления компании, которую регулирующий орган будет проверять до предоставления согласия. Этот процесс также применяется, когда компания стремится изменить форму собственности, если компания находится в ведении Провайдера трастовых и корпоративных услуг, и в этом случае необходимость согласия отменяется, но для Провайдера трастовых и корпоративных услуг требуется сбор и проверка информации.

66. Среди юрисдикций, в которых не требуется раскрытие такой информации для органов власти на момент регистрации, в шести<sup>42</sup> Провайдерам трастовых и корпоративных услуг требуется получить эту информацию, проверить ее достоверность, сохранить ее в своих реестрах, обновлять информацию периодически и по запросу предоставлять доступ к информации компетентным органам. Из ответов видно, что большинство юрисдикций установили, что эта информация будет раскрыта в момент регистрации либо компетентным органам, либо Провайдеру трастовых и корпоративных услуг. В рамках этих юрисдикций, которые требуют получение информации о бенефициарной собственности любым методом, были предусмотрены соответствующие положения в законах для определения или описания терминов, относящихся к соответствующему пониманию о бенефициарной собственности.

67. По отношению к трастам только одна юрисдикция указала, что она имеет Бюро Попечителей, которым должна была быть раскрыта информация о бенефициарной собственности, относящаяся ко всем трастам, включая информацию об учредителях и бенефициарах<sup>43</sup>. Это требовало подачи акта траста или соглашения с Бюро и включало подачу любой резолюции в результате изменений, которые вносятся в собственность и бенефициарного интереса в трасте. Четырнадцать юрисдикций указали, что у них нет центрального реестра для трастов, и поэтому никакой информации о бенефициарной собственности не требуется для автоматической передачи компетентным органам. Однако эта информация должна иметься у Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в 12 из этих 14 стран.

68. Девятнадцать юрисдикций указали, что, согласно законам об ОД / ФТ и / или другим регулирующим законам, Провайдеры трастовых и корпоративных услуг обязаны запрашивать информацию о бенефициарной собственности, а также информацию о посредниках и бенефициаров трастов, а также проводить НПК, верификацию и хранить документацию в отношении такой информации и делать эту информацию доступной компетентным органам по запросу<sup>44</sup>. Многие из этих юрисдикций также требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных

---

<sup>39</sup> AI, BS, BM, KY, JE, NL и AN. В CA требуется только информация о директорах, не акционерах, а в LC разрешается общественное распространение такой информации.

<sup>40</sup> VG, GT, GG, VC, CH, TC, GB и US. Пять других респондентов не смогли предоставить соответствующего ответа

<sup>41</sup> JE

<sup>42</sup> VG, GT, GG, VC, TC и GB

<sup>43</sup> VC

<sup>44</sup> AI, BS, BM, VG, CA, KY, GT, GG, HN, JE, NL, AN, PA, LC, VC, CH, TC, GB и VE



услуг запрашивать информацию у своих клиентов по их источникам финансирования и характера бизнеса, осуществляемых ими; и такую информацию необходимо обновлять и следить за ее актуальностью. В связи с этим 16 юрисдикций требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг проводить сбор информации об источниках средств, 17 юрисдикций требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг проводить сбор информации о характере бизнеса предпринимателей; и 16 из этих юрисдикций требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг следить за актуальностью данной информации.

69. Также юрисдикции были опрошены на предмет того, испытывают ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг трудности в получении необходимой информации для ФАТФ от клиентов. Десять<sup>45</sup> из 29 респондентов, ответив на этот вопрос, показали, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в рамках их юрисдикции не испытывали трудности в этом отношении. Из респондентов, которые указали, что была определенная сложность, четыре<sup>46</sup> подчеркнули проблемы, связанные с трастами, три<sup>47</sup> отметили трудности, связанные с получением информации от давних клиентов и одна отметила трудности в идентификации политических деятелей<sup>48</sup>. Прочие возникающие проблемы:

- конфиденциальность клиента и конфликты профессиональных отношений;
- нежелание клиентов предоставлять информацию из законных опасений кражи личных данных;
- получение достаточно подробной информации о предполагаемом назначении и /или деятельности предлагаемого юридического лица или юридических соглашениях;
- отсутствие нормативного учета и требования Провайдерам трастовых и корпоративных услуг проводить НПК и отсутствие правовой основы для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для получения необходимой информации;
- недостаточная осведомленность и неполное знание Провайдерами трастовых и корпоративных услуг своих обязательств, и
- отрицательное отношение некоторых Провайдеров трастовых и корпоративных услуг к надзору.

70. Какой бы подход ни принимался юрисдикциями и независимо от сопутствующих трудностей в получении необходимой информации, очень важным является вопрос получения и поддержания информации о бенефициарной собственности. Юрисдикции, которые контролируют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг и проводят внутренний и внешний контроль, имеют больше шансов обеспечить, чтобы Провайдеры трастовых и корпоративных услуг принимали соответствующие меры для проверки и обновления информации, которая подвергается требованиям учета, тем самым обеспечивая более высокое качество информации, доступной для раскрытия и международного обмена.

---

<sup>45</sup> AI, BS, KY, EE, GT, HN, LV, LI, PA, и VC

<sup>46</sup> BE, CH, GB, и VE

<sup>47</sup> BM, AN и TC

<sup>48</sup> BG



## 2.6.2 Адекватность требований к информации

71. Юрисдикциям было предложено дать оценку адекватности и роли информации в борьбе с ОД / ФТ, требуемой от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в соответствии с рекомендациями ФАТФ. Большинство респондентов на этот вопрос высказали мнение, что информация, полученная Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, играет важную роль в усилении эффективной борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма. Тот факт, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут предупредить власти о подозрительной деятельности путем подачи доклада о подозрительной деятельности (ДПД), а также тот факт, что они могут представить подробную информацию о бенефициарной собственности и источниках финансирования в тех случаях, когда компетентные органы требуют эту информацию для оказания помощи в обнаружении подозрительной деятельности по отмыванию денег, являются мощным инструментом в борьбе с отмыванием денег / ФТ. Один респондент особо подчеркнул тот факт, что информация, имеющаяся у Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, это не только инструмент для властей в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма. Она является полезной для самих Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в создании критериев рисков клиентов для оказания им помощи в определении того, стоит ли вести с ними бизнес или нет, а также для оценки того, какой уровень НПК и мониторинг счетов клиентов должны применяться.

72. По отношению к вопросу об адекватности информации, в большинстве юрисдикций выразили мнение, что информация, необходимая для удовлетворения требований ФАТФ, является достаточно адекватной для удовлетворения потребностей борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма. Хотя некоторые респонденты выражают озабоченность по поводу ограничения в доступности информации от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, эти ограничения по большей части являются результатом несоблюдения или недостаточного соответствия требованиям ФАТФ, а не неадекватности самих требований.

## 2.7 Трудности, с которыми сталкиваются Провайдеры трастовых и корпоративных услуг

73. В анкете респондентам требовалось высказать свое мнение о том, что представляет наибольшую угрозу отмывания денег и финансирования терроризма в рамках их юрисдикции. Восемнадцать юрисдикций ответили на этот вопрос, предоставляя разнообразные точки зрения в данном направлении. Помимо двух юрисдикций, обе из которых указывают на значительную минимизацию рисков ОД / ФТ в их секторах Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>49</sup>, остальные 16 респондентов предоставили материалы в отношении потенциальной слабости Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Слабым местом, по мнению нескольких юрисдикций, является надлежащая проверка клиентов и надежность информации, полученной от покупателей / клиентов / бенефициарных владельцев. В связи с этим существует также озабоченность тем, что нехватка ресурсов для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для доступа к инструментам, таким как World-Check и С6, а также недостаточная подготовка сотрудников Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, вместе сопутствуют слабости в проверке документов и информации «знай своего клиента» (ЗСК). Другой вопрос относится к меньшим предприятиям Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, в том, что они зачастую

<sup>49</sup> BS указала, что сокращение рисков в ОД / ФТ возникло в результате применения к сектору Провайдеров трастовых и корпоративных услуг тех же ОД / ФТ обязательств, которые налагаются для пруденциального регулирования сектора. GT указала, что минимизация рисков ОД / ФТ для поставщиков услуг траста связана с тем, что только банки и финансовые компании могут выступать в качестве доверенных лиц.



не полностью осведомлены о своих обязательствах в области ОД / ФТ. Несколько юрисдикций<sup>50</sup> выразили озабоченность по поводу способности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг собирать достоверную информацию о лицах и бенефициарных собственниках компаний и трастов, тем самым давая возможность преступникам злоупотреблять этим.

74. Область подготовки кадров также приводится в качестве еще одной потенциальной области уязвимости для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Надлежащее обучение персонала Провайдеров трастовых и корпоративных услуг помогает им более эффективно проводить НПК и верификацию информации НПК, и дает им возможность более легко определить, как используются различные средства в поддержке как ОД, так и ФТ схем. В дополнение к вопросу обучения персонала был поднят вопрос в отношении честности и характера сотрудников Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, поскольку Провайдеры трастовых и корпоративных услуг и юрисдикции в целом могут быть более уязвимы к ОД / ФТ там, где сотрудники имеют недостаточную квалификацию или компетенцию по отношению к вопросам ОД / ФТ, или они сознательно нарушают политику ОД / ФТ, процедуры и обязательства. Было также высказано мнение, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут навредить себе из-за своей же неспособности следить за актуальностью информации о международных действиях для введения санкций в отношении лиц, компаний или стран. Это является растущей проблемой с учетом увеличения волны международных санкций, применяемых к лицам и организациям в странах, где финансирование терроризма и отмыwanie доходов, в частности, считается значительной угрозой<sup>51</sup>.

75. Было также высказано предположение, что другая серьезная задача, стоящая перед Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, относится к их способности эффективно проводить постоянный мониторинг хозяйственной деятельности основных предприятий и учреждений. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг зачастую испытывают трудности с осуществлением надлежащего контроля и мониторинга своих клиентов в связи с основной деятельностью, проводимой ими; поэтому легко увидеть, каким образом вторичные или вспомогательные предприятия потенциально могут представлять еще более серьезные проблемы. Еще одна потенциальная проблема для многих Провайдеров трастовых и корпоративных услуг возникает в результате их участия в международном бизнесе в различных юрисдикциях, которые имеют различные стандарты по ОД / ФТ. Понятно, как это неравное игровое поле может нанести вред Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, пытающимся продвигаться по этой пересеченной местности.

76. Одна юрисдикция предположила, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг являются уязвимыми в сложных или трудных случаях, когда они не в состоянии в полной мере понять цели или деятельность более широкой структуры, с которой они имеют дело. Такие операции требуют как более тщательных проверок информации клиентов, так и более широких целей и структур схемы, за пределами непосредственного участия Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Но даже это может создать проблемы и поднимать вопрос о том, насколько широким должен быть охват информации.

---

<sup>50</sup> BM, LC, VC, GB и VE

<sup>51</sup> Ссылаясь, в частности на резолюцию СБ ООН 1737 (2006) и связанных с ней резолюций СБ ООН, включая резолюцию СБ ООН 1929 (2010), относящихся к ИР, а также резолюцию СБ ООН 1267 (1999) и связанных резолюциями СБ ООН, включая резолюции СБ ООН 1904 (2009), относящихся к Алькаиде и движению "Талибов".



77. Ряд юрисдикций также определили несколько «красных флажков», сигнализирующих о том, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут быть использованы в схемах отмывания денег<sup>52</sup>:

- Транзакции, которые используют сложные и сомнительные юридические лица и учреждения;
- Случаи коррупции, когда компании платят взятки, чтобы заключить контракт или лица обслуживающие контракт будут стремиться обеспечить успешный результат, используя Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для доверительного управления средствами, находящимися на депозите в интересах человека, заключающего договор;
- Использование иностранных частных фондов, которые работают под юрисдикциями, законодательно защищающими секреты;
- Использование потенциальных клиентов номинальных соглашений для того, чтобы скрыть от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг бенефициарную собственность компаний клиентов;
- Клиенты, которые позволяют Провайдерам трастовых и корпоративных услуг иметь полную свободу решений в отношении счетов клиентов, могут поощрить неэтичное поведение Провайдеров трастовых и корпоративных услуг или их сотрудников в плане проведения несанкционированных / незаконных операций с этими счетами;
- Проведение внутригрупповых кредитных операций и / или транснациональных переводов;
- Работа виртуальных офисов за рубежом, которые предоставляют услуги Провайдеров трастовых и корпоративных услуг;
- Формирование Провайдерами трастовых и корпоративных услуг подставных компаний, которые затем могут быть использованы для отмывания денег.

#### 2.8 Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в раскрытии и расследовании отмывания денег

78. В Анкете от юрисдикций требовалось предоставить информацию о том обязаны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг подавать ДПД (Доклад о подозрительных действиях) и предоставлять статистические данные о числе ДПД, поданных сектором в период с 2006 по 2009 год. Важным показателем значения Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в выявлении отмывания денег или финансирования терроризма был запрос о предоставлении информации о проценте от общего числа ДПД за этот период. Двадцать из 21 ответивших юрисдикций указали, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в рамках их юрисдикций

---

<sup>52</sup> CA, JE, NL, AN и US



должны были подать ДПД<sup>53</sup>. Для юрисдикции, которая ответила отрицательно, это будет применяться только к их поставщикам услуг для компаний, поскольку трастовые компании классифицируются как банки и, следовательно, подлежат тем же обязательствам отчетности, как и банки<sup>54</sup>.

79. По отношению к статистике те же 20 стран ответили на этот запрос, при этом 13 из них в состоянии обеспечить статистику за соответствующий период<sup>55</sup>. Одна юрисдикция отличалась от других в плане того, что ее сектор Провайдеров трастовых и корпоративных услуг насчитал от 71% до 84% заявок о ДПД за соответствующий период<sup>56</sup>. Это может быть показателем относительной важности этого сектора в национальной экономике, по сравнению с банковским сектором в большинстве других стран, на которые обычно приходится самый большой процент поданных ДПД. Только две из ответивших юрисдикций указали, что ни одного ДПД не было подано за этот период, но каких-либо объяснений не было дано, почему так произошло. Четыре юрисдикции не предоставили статистических данных о поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг ДПД<sup>57</sup>, но, по крайней мере, одна из них<sup>58</sup> указала, что они не смогли ответить, учитывая тот факт, что большинство Провайдеров трастовых и корпоративных услуг являются не автономными фирмами, поэтому было невозможно провести различие между ДПД, подающимися на основании функций Провайдеров трастовых и корпоративных услуг и теми, которые подаются на основании их других функций. См. таблицу 3 в приложении I для компиляции этих статистических данных.

80. Респонденты также предоставили информацию о типичных предметных областях подачи Провайдерами трастовых и корпоративных услуг ДПД в пределах их юрисдикции. Ниже приводится выборка из этих ответов:

- Необычно крупные сделки;
- Подозрения в мошеннических преступлениях;
- Подозреваемые политически значимые лица;
- Подозреваемые в мошенничестве с ценными бумагами;
- Подозреваемые в налоговых правонарушениях;
- Подозреваемые в коррупции;

---

<sup>53</sup> AI, BS, BM, VG, CA, KY, GT, GG, HN, JE, NL, AN, PA, LC, VC, CH, TC, GB и VE. НК, отвечая на анкету короткой формы, также добровольно предоставила эту информацию в ответ на другой вопрос. В последующей переписке JP также указал, что трастовые компании также обязаны подавать ДПД в рамках своего законодательства.

<sup>54</sup> США предварительно отметила свой ответ на анкету, указав, что трастовые компании имеют лицензии на оказание определенных услуг доверительного характера и для целей ОД / ФТ классифицируются как банки. Остальная часть их ответов была направлена на решение сектора ПКУ.

<sup>55</sup> AI, BM, VG, KY, GG, HN, НК, JE, NL, AN, CH, TC и VE. CH предоставила сводную статистику по числу ДПД, связанных с доверенными лицами и юристами, с оговоркой, что невозможно было сказать, какая доля из их числа связана исключительно с деятельностью Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.

<sup>56</sup> VG

<sup>57</sup> BS, CA, PA и GB

<sup>58</sup> GB





- Подозреваемые в отмывании денег;
- Имя объекта сделки появляется в международной базе данных;
- Объект сделки подозревается в участии в международном мошенничестве;
- Открытый целевой счет, который в дальнейшем получает несколько депозитов денежных средств;
- Целевые счета, открытые в больших количествах, которые не соответствуют профилю клиента;
- Целевые счета, открытые за счет средств, приходящих из иностранных банков;
- Открытие доверительных счетов для гражданских проектов, представителями которых являются люди с криминальным прошлым или предполагаемыми мошенниками;
- Несколько доверительных счетов, открытых на одного получателя, а также
- Физические лица, которые открывают несколько доверительных счетов для различных видов деятельности, задекларированных при каждом открытии.

81. В отношении уровня сотрудничества со стороны Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, когда компетентные органы следят за ДПД или проводят расследования по ОД, 12 юрисдикций сообщили, что в этой связи с их Провайдерами трастовых и корпоративных услуг никаких трудностей не существует.

82. В общем, ответившие юрисдикции придерживаются мнения, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут играть значительную роль в раскрытии и расследовании отмывания денег и преступлений, которые происходят в их области. На основе тематических исследований выяснилось, что некоторые юрисдикции подтвердили свое позитивное участие. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг выступают в качестве посредников, как поручители бизнеса в других учреждениях и как структуры, отвечающие за содержание и управление активами. В качестве контролирующих лиц финансового сектора, они находятся в уникальном положении, чтобы наблюдать за поведением и деятельностью их клиентов, получать информацию об их предпринимательской деятельности, собирать информацию и оценивать логическое обоснование перспективного и текущего бизнеса. Одна юрисдикция использовала уникальный подход поощрения своего сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для создания и поддержания "Журнала Отклоненной Деятельности"<sup>59</sup>, использование которого показывало контролирующим органам многочисленные заявки, которые были отклонены в силу того, что они могли быть связаны с финансовыми преступлениями. Это дает надежду в отношении того, что

---

<sup>59</sup> В GG эта практика началась после введения мер регулирования ОД / ФТ в 2001 году так, как это может иметь положительное влияние на снижение уровня преступности и в предоставлении отчетов об этом тренде властям, и поставщикам услуг.



регулирование сектора и осуществления таких мер, как эта, может иметь положительное влияние на снижение уровня преступности и на предоставление отчетов об этой тенденции властям и поставщикам услуг.

83. Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в раскрытии и расследовании является двойственной. Во-первых, они должны осуществить эффективные меры для получения точной информации о клиентах и бенефициарных собственниках, с тем, чтобы компетентные органы могли оперативно получить ключевую информацию во время следствия или дознания. Во-вторых, надлежащее выполнение Провайдерами трастовых и корпоративных услуг своих обязанностей для подачи ДПД является не менее важным, поскольку они имеют возможность быстро определить подозрительные схемы и механизмы. Было высказано предположение, что эти обязательства не только помогают в обнаружении отмывания денег и других преступлений, но также могут сопутствовать смягчению риска злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Если подробная информация получена о физических лицах, которые владеют и управляют компанией, или получают выгоды от трастовых услуг, а поставщик услуг имеет полное представление об услугах, которые он предоставляет, и о причинах их предоставления, то это должно обеспечить смягчение риска того, что любая учрежденная компания будет использоваться в незаконных целях.

84. Юрисдикции предоставили ряд тематических исследований, чтобы продемонстрировать роль, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в выявлении схем отмывания денег. Они будут обсуждаться в главе 3.

## 2.9 Адекватность международных стандартов, относящихся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг

85. Юрисдикции были опрошены на счет того, должны ли рекомендации и руководства ФАТФ более эффективно обращать внимание на роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг при противодействии ОД / ФТ. Тридцать юрисдикций ответили на этот вопрос, причем 11 из них ответили отрицательно, а одна предоставила ненадлежащий ответ. Мнение меньшинства, по всей видимости, объединилось вокруг того, что существующие рекомендации и руководства ФАТФ являются адекватными, и что меры по повышению эффективности должны проводиться на уровне юрисдикций. Одной из причин этого является то, что на уровне юрисдикций формирование компаний, законодательство о трасте и контроль ОД / ФТ значительно различаются в результате различий в правовых традициях в каждой юрисдикции.

86. Разнообразные ответы остальных 18 респондентов обеспечили некоторое представление о проблемных областях отдельных юрисдикций. Предложения, содержащиеся в этих ответах, приводятся ниже.

- I. Руководства ФАТФ по соответствующим рекомендациям должны быть более конкретными с учетом деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для обеспечения того, чтобы Провайдеры трастовых и корпоративных услуг имели четкие и однозначные представления о том, что от них требуется. Кроме того, обновленные рекомендации и указания должны более полно охватывать роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.
- II. ФАТФ должно уделить особое внимание расширению требований к профессионализму и добросовестности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Это необходимо, поскольку нужен значительный опыт для того, чтобы понять работу деловых структур и их назначение, а также для проведения



эффективной проверки собственников. Важно обеспечить то, чтобы лица, занимающие руководящие должности в компаниях - Провайдерах трастовых и корпоративных услуг, имели соответствующий опыт, знания и добросовестно относились к работе. Этот вид требования, применяемый к руководителям и членам правления Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, будет способствовать обеспечению того, что положительное соответствие культуры ОД / ФТ начнется на уровне Совета директоров и исполнительных органов и пойдет ниже к лицам, осуществляющим повседневную работу с клиентами и оказывающим услуги.

- III. Признание международного и доверительного характера многих трастовых компаний, в частности, расширение требований ФАТФ в отношении филиалов и дочерних компаний в секторе Провайдеров трастовых и корпоративных услуг также будет полезным.
- IV. ФАТФ следует рассмотреть вопрос о повторной классификации Провайдеров трастовых и корпоративных услуг как предприятий, оказывающих финансовые услуги, так как это лучше отражает риски, связанные с бизнесом Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>60</sup>. Это придаст особое значение усилиям юрисдикций, которые требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг работать в регулируемой среде. Как в настоящее время указывается в методологии в рамках группы УНФПП, многие юрисдикции не поощряются к проведению мер по противодействию ОД / ФТ, которые применяются в регулировании сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, поскольку экспертам не позволено оценивать рейтинги с учетом этого факта.
- V. Текущая работа в контексте развития 4-й части Методологии ФАТФ должна уточнить требования к бенефициарным собственникам согласно Рекомендациям 5, 33 и 34, а также смысл термина "бенефициар". В частности, должен ли термин "бенефициар" использоваться для установления личности только классов бенефициаров или конкретных лиц?
- VI. Было бы полезно иметь некоторые руководства по лицам, которые должны быть идентифицированы в случае юридических лиц и учреждений, которые не являются компаниями или трастами. В частности, в отношении кого следует проводить НПК, если речь идет о «фондах»?
- VII. Следует рассмотреть требование введения обязательства по централизации учета трастов<sup>61</sup>.
- VIII. Должно быть разработано пособие для того, чтобы позволить финансовым учреждениям применять сокращенные или упрощенные меры по НПК в

---

<sup>60</sup> Это предложение было выдвинуто VG, KY и GG, все из которых работают в режиме полного лицензирования с контролем за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.

<sup>61</sup> Это предложение выдвинула HN, в котором указала, что только банки имеют право осуществлять трастовый бизнес.



соответствии с рекомендацией 5 к отношениям, установленные с предприятиями, занимающимися трастовым бизнесом.

- IX. Дальнейшие улучшения в Методологии ФАТФ должны внести ясность в конфликт между законной профессиональной привилегией и обязанностью сообщать о подозрительных операциях. ФАТФ следует провести исследование по этому вопросу и предоставить более подробное руководство для юрисдикций<sup>62</sup>.

87. Юрисдикции также были опрошены по поводу того, существует ли необходимость создания международного органа, посвященного исключительно Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, и существует ли необходимость разработки международных стандартов специально для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для решения таких вопросов, как точность и достоверность, системы и средства контроля, Корпоративное управление, авторизация и обмен информацией. На этот вопрос ответили 34 респондента, предоставив широкий спектр точек зрения.

88. Большинство<sup>63</sup> респондентов высказали мнение, что нет необходимости в существовании международного руководящего органа для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Следует отметить, однако, что в эту группу вошли респонденты, чьи мнения информируют, что в их юрисдикциях сектор траста и, в некоторых случаях, другие виды деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг контролируются, в первую очередь, финансовыми учреждениями, все из которых являются уже хорошо проконтролированными признанными специалистами международных организаций по стандартизации<sup>64</sup>. 19 других юрисдикций, которые выступают против идеи нового международного органа, как правило, считают, что ФАТФ наряду с другими международными организациями, которые устанавливают стандарты в области банковских и других ключевых финансовых секторов, являются достаточными для удовлетворения потребностей сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Тем не менее, было высказано мнение, что ФАТФ было бы полезно проводить дополнительную работу по Провайдерам трастовых и корпоративных услуг для улучшения конкретных указаний для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а также, в случае принятия некоторого тематического подхода международными организациями - например, рассмотрение злоупотреблений трастами для сокрытия доходов от коррупции<sup>65</sup>. В связи с этим было отмечено, что этот вид анализа может осуществляться существующими организациями в рамках борьбы с коррупцией.

89. С другой стороны, десять юрисдикций выразили мнение, что международный орган будет полезным для этого сектора<sup>66</sup>. Причиной для этого мнения является то, что международный орган будет способствовать развитию единого свода международных минимальных стандартов и наилучшей практики, а также обеспечивать на постоянной основе типологии для Провайдеров

---

<sup>62</sup> Это предложение от МО, в котором выражается озабоченность по поводу продолжающегося конфликта между требованием подавать ДПД и профессиональным кодексом поведения, требующим от юристов защиту информации о клиентах.

<sup>63</sup> Двадцать два из 34 респондентов.

<sup>64</sup> HN, GT и PA. МО также высказали аналогичную точку зрения о том, что специальный международный орган по Провайдерам трастовых и корпоративных услуг может привести к дублированию работы Базели и других.

<sup>65</sup> Это было предложением GB

<sup>66</sup> BE, VG, BG, KY, GG, JE, AN, LC, VC и TC. Хотя VM ответили отрицательно, в своем ответе они ссылались на мнения Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в своей стране, которые за образование международного органа.



трастовых и корпоративных услуг; также служить в качестве форума для регулирующих органов для того, чтобы обсуждать тенденции, которые являются уникальными для данной отрасли. Перспектива такого органа, обеспечивающего руководство по созданию регулирующих органов в странах, в которых еще не создана нормативная база для этого сектора, имеет особое значение. В некоторых странах считают, что стандарты, установленные таким органом, должны по необходимости включать минимальные требования в отношении лицензирования и надзора. Однако одна юрисдикция пошла дальше в утверждении, что членство в этом органе должно ограничиваться этими минимальными требованиями, так как нет никаких преимуществ, и, возможно, даже некоторых недостатков для хорошо регулируемых юрисдикций, иметь орган, который будет открыт для юрисдикций, которые не имеют высокого уровня контроля за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. В связи с этим было предложено, что прием в члены этого органа должен быть основан на преимуществе юрисдикций, имеющих высокий уровень регулирования и надзора этого сектора. Было также высказано мнение, что, только к нескольким юрисдикциям, которые не являются членами ОЭСР, применяется лицензирование и контроль соблюдения экономических нормативов в этом секторе, что делает этот сектор более уязвимым для отмывания денег и других преступлений. Следует отметить, что из десяти стран, которые положительно относятся к созданию такого органа, большинство могут быть классифицированы как крупнейшие финансовые центры мира, и они подвергают свои секторы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг эффективному и строгому надзору в области ОД / ФТ. Однако следует отметить, что две из юрисдикций, которые поддерживают эту позицию, являются прибрежными странами, одной из которых является страна-член ОЭСР.

90. По отношению к развитию международных стандартов специально для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, подавляющее большинство ответивших юрисдикций, включая всех тех, в которых присутствует строгий контролируемый режим и \ или режим лицензирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, решительно поддерживают эту идею. Было высказано мнение, что международные стандарты будут способствовать согласованию деятельности и критериев оценки для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг; и в срок закроют лазейки и устранят возможности для регулятивного арбитража. Респонденты уверенно поддержали требование проведения проверок на профессиональность и добросовестность в данном секторе, а также других, более общих надзорных требований, схожих с теми, что рекомендованы Базельским комитетом, Международной ассоциацией страховых надзоров (МАСН) и Международной организацией по ценным бумагам (МОЦБ).



### ГЛАВА 3: АНАЛИЗ ТИПОЛОГИЙ ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕГ

91. В ответах на вопросник несколько юрисдикций предоставили тематические исследования, чтобы продемонстрировать злоупотребление Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в рамках их юрисдикции и в других странах, а также показать, как реализация требований ОД / ФТ в этом секторе, наряду с проведением надзорных мероприятий для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, способствует борьбе с отмыванием денег. Никаких тематических исследований не было предоставлено по финансированию терроризма, и поэтому следующая глава будет сосредоточена только на уязвимости Провайдеров трастовых и корпоративных услуг к отмыванию денег. Типологии, представленные и обсуждающиеся в этой главе, основаны на этих тематических исследованиях.

92. Однако следует отметить, что в дополнение к случаям, предусмотренным в ответах на вопросник, тематические исследования были также извлечены из ряда других источников, в том числе из Типологического Исследования ФАТФ «Злоупотребления Корпоративными Инструментами» 2006 года, веб-сайта Группы "Эгмонт"<sup>67</sup>, публикаций Сенатского Постоянного Суб-Комитета по расследованиям США и сайта Комиссии по финансовым услугам Джерси<sup>68</sup>. Тематические исследования, используемые в этой главе, являются только примером всех случаев, собранных из источников, упомянутых выше. Другие похожие случаи содержатся в Приложении II к настоящему докладу.

93. Эта глава была разделена на два основных раздела: первый раздел, касающийся угрозы отмывания денег, и второй раздел, посвященный борьбе с угрозами отмывания денег. Типологии рассматриваются в первой части относительно угроз, которые были определены в полученных тематических исследованиях. Угрозы были разделены на следующие три основные категории:

- A. Угрозы, исходящие от юрисдикции в целом;
- B. Угрозы, исходящие от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг; и
- C. Угрозы, исходящие от профессиональных посредников.

94. Категория (А) подчеркивает важность надежного режима ОД / ФТ на национальном уровне и определяет уязвимости отмывания денег, которые исходят от менее надежных режимов ОД / ФТ. Категории (В) и (С) сосредоточены на угрозах и уязвимостях, связанных с Провайдерами трастовых и корпоративных услуг и профессиональными посредниками в качестве виновных в отмывании денег. На протяжении всего доклада такие специалисты, как юристы и бухгалтеры, рассматривались в качестве части сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг во всех случаях, когда они предоставляют соответствующие услуги. Однако для целей анализа типологии они рассматривались отдельно с учетом того, что во многих юрисдикциях специалисты рассматриваются отдельно от остальной части сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг вне зависимости от того, предоставляют ли они значительную часть услуг Провайдеров

---

<sup>67</sup> Группа "Эгмонт" (2006)

<sup>68</sup> [www.jerseyfsc.org](http://www.jerseyfsc.org)



трастовых и корпоративных услуг или нет. Тематические исследования могут помочь продемонстрировать их относительную роль в этом секторе.

95. Наконец, во втором разделе этой главы, тематические исследования рассматриваются в категории D, которая используется для выделения мер по улучшению, которые могут быть приняты для борьбы с угрозами, определенными в случаях тематических исследований.

### 3.1 Угрозы отмывания денег

#### 3.1.1 Угрозы, связанные с юрисдикцией в целом

96. Недостатки в рамках национального законодательства и систем юрисдикции могут представлять угрозу для международной финансовой системы, где существуют недостатки в законодательстве и процедурах борьбы с отмыванием денег, финансированием терроризма. Это было подчеркнуто в процессе НССТ<sup>69</sup> ФАТФ и совсем недавно в работе ФАТФ для указания процесса обзора и механизма общественного заявления юрисдикций через Группы обзора международного сотрудничества (ГОМН). Существуют очевидные пути, которыми юрисдикции могут представлять угрозу, в первую очередь, те, в которых нет законодательства ОД / ФТ, или оно является ненадлежащим, а также отсутствует или является неэффективным регулирование финансового сектора. Однако даже там, где законодательство соответствует 40 +9 стандартам ФАТФ, есть другие, менее очевидные способы, которыми правовые или нормативно-правовые базы могут мотивировать и привлекать преступников к совместному ведению бизнеса в пределах границ этой страны. Недостаток финансовых или технических ресурсов для введения и эффективного функционирования законов и правил является вопросом, который затрагивает многие юрисдикции, особенно те, которые являются бедными странами или странами с социальными проблемами, которые используют часть ограниченных ресурсов.

97. Тематические исследования, рассмотренные в этом разделе, фокусируются на том, как недостатки в рамках режима ОД / ФТ юрисдикции в целом способствуют злоупотреблению Провайдерами трастовых и корпоративных услуг для целей ОД / ФТ, или поощряют Провайдеров трастовых и корпоративных услуг к созданию схем, которые помогают преступникам иметь более легкий доступ к их преступным доходам и / или узаконивать их. Типологии, представленные ниже, сосредоточиваются на таких факторах, как законы о банковской тайне и банковском регулировании; недостаточные корпоративные требования к регистрации и слабое регулирование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг; а также использование и распространение подставных компаний.

- i. Наличие законов о банковской тайне, плохое банковское регулирование и другие недостатки в определенных юрисдикциях способствуют схемам отмывания денег, созданным Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, или тем, в которых Провайдеры трастовых и корпоративных услуг участвуют; они могут препятствовать или

---

<sup>69</sup> Этот процесс был проведен ФАТФ в период между 2000 и 2006 годами для определения не соответствующих стран и территорий (НССТ). За это время 23 страны были включены сюда из-за отсутствия эффективной системы борьбы с ОД / ФТ, и они были подвергнуты ежегодному обзору в течение этого периода, чтобы определить, могут ли они быть удалены из этого списка. Последняя страна была удалена из списка в 2006 году. Посетите веб-сайт ФАТФ на [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org) для получения дополнительной информации по этому вопросу.



задерживать обнаружение или сотрудничество со страной лица, занимающегося отмыванием денег.

98. Банковская тайна имеет историю, которая насчитывает многие десятилетия, и исходит из юрисдикций с обширным банковским сектором, что способствует конфиденциальности клиентов с помощью таких способов, как использование номерных счетов банка для облегчения анонимности. Исторически сложилось так, что законы о банковской тайне стали печально известными в результате защиты военных деятелей, которые безопасно переводили деньги, полученные ими посредством грабежа собственности военнопленных; в результате обеспечения возможности изгнанным из бедных стран лидерам и диктаторам найти безопасное место для хранения миллионов долларов, незаконно полученных в результате корыстных действий, которые в дальнейшем приводили к обнищанию их стран; и в последнее время, в результате превращения в «гавань» для схем криминала / отмывания денег.

99. Тайны в банковском секторе ограничивают возможность получения компетентными органами информации или обмена информацией о банковских отношениях и учете деятельности, тем самым не позволяя местным или иностранным властям выявлять ненадлежащее или преступное поведение в банковском секторе. Неограниченная банковская тайна, таким образом, является областью уязвимости ОД / ФТ для юрисдикций, потому что преступники будут искать такие юрисдикции, чтобы получить защиту, предоставляемую им в результате отсутствия свободного обмена информацией с другими странами и правоохранительными органами. Тематическое исследование, представленное ниже, является примером того, как банковская тайна, усугубленная крайне слабым банковским регулированием и надзором, может быть использована лицами, занимающимися отмыванием денег, предикатными преступниками и сговорившимися должностными лицами банка. См. также Дело А в Приложении II.

### Пример расследования

**Дело № 1:** Роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в отмывании преступных доходов и преимущества законодательства о банковской тайне

Банк Х являлся оффшорным банком, получившим лицензию в 1997 году для работы в небольшой юрисдикции, которая была известна в это время своими законами о банковской тайне. Одним из аффилированных лиц банка Х была компания, предоставляющая корпоративные услуги, которая использовалась в основном для формирования трастов и корпораций, которые учреждались держателями счетов банка Х. Эти трасты и корпорации, известные как Корпорации Международного Бизнеса (КМБ), регулярно пользовались услугами номинального директора и акционера компании, предоставляющей корпоративные услуги. В 1998 году Банк Х стал точкой опоры для схемы отмывания денег, установленной г-ном К., гражданином США, который задействовал мошенническую инвестиционную программу, которая была нацелена на граждан США. Г-н К. полагался на банк и компанию, предоставляющую корпоративные услуги, для учреждения МБК для него самого, его жертв и сообщников; для открытия счетов для этих МБК в банке Х; для получения "инвестиционных средств от жертв и передачи их на различные счета, принадлежащие ему и его сообщникам, для последующего перевода на другие счета и в другие страны. В результате расследования правоохранительными органами США, г-ну К. было предъявлено обвинение в отмывании денег и мошенничестве. В ходе расследования многочисленные попытки получить информацию по легальным каналам от Банка Х о деятельности г-на К. Привели к отказу в таком получении на основе законов о тайне. Правоохранительные органы США не смогли получить подробную информацию о сделках и движении средств на счетах г-на К., пока г-н К. не пошел на сотрудничество и не поручил банку предоставить запрашиваемую информацию. В тот момент, будучи одним из семи (7) оффшорных





банков, имеющих лицензию в этой юрисдикции, Банк X подвергался минимальному регулятивному надзору.

*Источник: получено от сотрудников постоянного подкомитета по расследованиям (Сенат США)*

100. В этом случае очевидно то, что Провайдер трастовых и корпоративных услуг, который был тесно связан с плохо регулируемым оффшорным банком, был использован для создания корпоративной сети для содействия деятельности как банка, так и криминальных игроков, использующих банки. Провайдер трастовых и корпоративных услуг играет ключевую роль в создании и управлении счетами, используемых преступной сетью для обмана своих жертв, а затем осуществления процесса отмыwania денег. Провайдер трастовых и корпоративных услуг вовлек ведущих деятелей старших должностных лиц банка, которые были их принципалами, и при этом, по-видимому, не имели достаточной корпоративной независимости.

II. Юрисдикции с ограниченными требованиями к регистрации фирм; неограниченное использование акций на предъявителя; ограниченные требования к информации о бенефициарной собственности; и / или слабое регулирование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.

101. Тематические исследования, рассмотренные в связи с этим, подчеркивают, что недостатки в регулировании и надзоре в соответствующих секторах, представляют риски ОД / ФТ. Недостатки в этих случаях относятся к: использованию посредников в условиях, когда существуют недостатки в требованиях к регистрации фирм; неограниченному использованию акций на предъявителя; и недостаточно жестким требованиям, связанным с бенефициарной собственностью, а также к тому, что может служить общими недостатками в регулировании или надзоре за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Так как Провайдеры трастовых и корпоративных услуг предоставляют услуги по учреждению и управлению корпоративными структурами, трастами / фондами и структурированию инвестиций, то они часто являются целью преступников наряду с другими посредниками в юрисдикциях, которые имеют слабые законы и / или ненадлежащее исполнение законов в этих областях. Они будут стремиться извлечь выгоду из этих недостатков и использовать посредников, чтобы дистанцироваться от отмыwania денег и других преступных схем, созданных от их имени. Тематические исследования также показывают, что в то время как некоторые оффшорные юрисдикции являются уязвимыми для злоупотребления таким образом, Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в оффшорных юрисдикциях имеют достаточно свободы, чтобы воспользоваться этими обстоятельствами в связи с недостаточными ограничениями их деятельности.

**Пример расследования - Юрисдикции, которые имеют недостаточные требования к бенефициарной собственности для содействия международному сотрудничеству**

**Дело № 2: Недостаточные требования к информации о бенефициарной собственности**

Действуя на основании информации, полученной от иностранного Центрального банка и ДПД от Австрийского банка, Австрийский ПФР провел расследование предполагаемых случаев уклонения от уплаты налогов и отмыwania денег, осуществляемых иностранными банками через корреспондентские отношения с банками в Австрии. ДПД относились к транзакциям иностранных банков с участием различных оффшорных компаний на сумму около 45, 000, 000 долларов США.

А-ПФР проанализировали операции, связанные с корреспондентскими банковскими счетами, и попытались связать эти операции с правонарушениями. Австрийский ПФР также сделал запросы в несколько ПФР в других юрисдикциях.



Ответы, полученные от этих иностранных ПФР, а также расследования самого А-ПФР, подтвердили, что транзакции охватывают около 72 оффшорных компаний (как отправителя и получателя), но никакой информации относительно владельца или страны регистрации различных оффшорных компаний, вовлеченных в эти транзакции, получить было невозможно. А-ПФР удалось установить и проследить за существованием только шести оффшорных компаний (получателей денег) и сделать запросы на дополнительную информацию. Однако, к сожалению, была доступна только информация о том, что компании были зарегистрированы, но деятельность велась юридическими компаниями в рамках другой юрисдикции.

*Источник: предоставлено АТ*

102. Акции на предъявителя - это акции, которые могут быть легко перемещены от акционера к акционеру без каких-либо требований для регистрации подробностей собственности в компании или любом компетентном органе. Право собственности на эти акции принадлежит лицу или предприятию, которое физически владеет этими акциями в любой момент времени. Этот тип акционерной собственности дает анонимность их держателю, который может свободно получать и передавать эти акции. Неограниченное использование акций на предъявителя не только не позволяет компетентным органам определять правовую или бенефициарную собственность корпоративных структур, но в сочетании с недостаточными требованиями ОД / ФТ и контроле за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, это также обеспечивает настоящую свободу действий для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг разрабатывать и запускать в действие схемы отмывания денег с использованием корпоративных средств в пользу своих преступных клиентов.

### **Пример расследования – Юрисдикции, позволяющие неограниченное использование акций на предъявителя**

**Дело 3:** Соккрытие полезной информации о собственности за счет использования акций на предъявителя

В результате расследования ввоза наркотиков около 1730 тысяч долларов было заморожено на комбинированных активах от жилой недвижимости и банковских счетах. Эти активы были расположены в четырех странах в различных регионах. Значительная часть замороженных активов была связана с двумя оффшорными компаниями, зарегистрированными в стране А. Следователи также изъяли оригинальные акции на предъявителя трех оффшорных компаний и оригинальные учредительные документы. Расследование показало, что один из подозреваемых пользовался услугами юриста из страны Б для разработки схемы отмывания денег, которая включала в себя регистрацию оффшорных компаний с акциями на предъявителя. Юрист пользовался услугами управляющей компании в стране В, которая, в свою очередь, пользовалась услугами компании в стране А по учреждению акционерных компаний в стране А.

Не требовалось регистрировать имена акционеров в корпоративном регистрационном офисе, в головном офисе компании или в другом месте. Единственными имевшимися именами были имена оригинальных учредителей компании в стране А, которые затем пересылали акции на предъявителя и учредительные документы управляющей компании Страны Б. Управляющая компания затем пересылала акции на предъявителя и учредительные документы юристу, который в свою очередь передавал их своему клиенту. Информация, хранящаяся управляющей компанией содержала лишь имена номинальных директоров, номинальных администраторов и указания, которые давал юрист Страны Б, действовавший от имени подозреваемого акционера.



Использование акций на предъявителя компаний и профессиональных посредников в данном расследовании предлагало почти абсолютную анонимность лицу, владеющему акциями на предъявителя и это, очевидно, является мощным инструментом для сокрытия доходов, полученных преступным путем. Если бы следователи не изъяли акции на предъявителя в связи с подозрениями, то было бы невозможно определить владельца этих компаний и в конечном итоге определить и заморозить их активы как доходы, полученные преступным путем. В этом случае оффшорные компании обладают значительным активами, которые, в основном, предположительно, являются доходами от преступной деятельности - банковские счета в стране В, и жилая недвижимость в стране Б и стране Г.

*Источник: взято с веб-сайта Комиссии по Финансовым Услугам JE*

а. Найдено на сайте КИП JE в статье "Борьба с отмыванием денег / противодействие финансированию типологий терроризма с точки зрения Джерси", опубликованной 28 октября 2008 года и написанной BakerPlatt от имени должностных лиц, Отдела по организованной Финансовой преступности и Комиссии по финансовым услугам JE. Цель публикации заключается в повышении осведомленности о типологиях, которые имеют отношение к JE, в том числе риски, связанные с характером клиентской базы и продуктов, связанных с Джерси как международным финансовым центром. Были использованы как местные, так и международные случаи. Случаи, включенные в этот доклад с аннотацией "Взято с сайта Комиссии по Финансовым услугам JE," являются международными случаями, опубликованными в октябре 2008 года. Источники международных случаев, использовавшихся в публикации, там не обозначены.

103. Во многих странах ведутся центральные реестры компаний, требующие запись всех корпоративных структур, созданных в юрисдикции, а также их хранение. Реестры компаний могут иметь различные минимальные требования к информации, которая должна быть им предоставлена. Информация о собственниках часто является типом информации, необходимой для представления в реестр на момент образования компании. Однако, как видно из ответов на вопросник, многие юрисдикции выбирают либо разделение ответственности между Провайдерами трастовых и корпоративных услуг и реестром компаний за получение и сохранение информации о собственности, либо они возлагают полную ответственность только на Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Однако существуют юрисдикции, где такая ответственность не лежит ни на ком, и это становится областью уязвимости, так как это обеспечивает анонимность для владельцев компаний, формирующихся в юрисдикции. Это может поощрять лиц, занимающихся отмыванием денег и других преступников, которые хотят использовать корпоративные структуры для отмывания их преступных доходов, так как они, несомненно, знают, что секретность, окружающая собственность компании, является существенным препятствием в борьбе с отмыванием денег и другими финансовыми преступлениями.

**Пример расследования - Юрисдикции, чьи процессы регистрации компаний не требуют предоставления информации о собственности в компетентные органы или получения Провайдерами трастовых и корпоративных услуг такой информации**

**Дело № 4:** Процесс регистрации, который не требует идентификации бенефициарной собственности

В 2002 году в Бюро по исполнению иммиграционных и таможенных законов (БИТ) (посредством таможи США) поступила просьба о помощи от иностранной таможенной службы, касающаяся



предполагаемых нарушений таможенного режима в отношении импорта различных видов прицепов, полуприцепов, перевозчиков контейнеров и транспортных средств, оснащенных дополнительными кранами. Иностранная таможенная служба подтвердила, что в счетах-фактурах и таможенных въездных документах недооценена фактическая стоимость транспортных средств и искажена страна происхождения товаров. Таможенные документы на въезд и сопровождающие их счета определили Американскую компанию в штате Вашингтон в качестве экспортера автомобилей.

В результате иностранной просьбы, БИК попросили получить информацию у должностных лиц компании, расположенной в Вашингтоне, в попытке определить происхождение подозреваемых мошеннических счетов-фактур. Следствие установило, что подозреваемая Компания была создана в округе Колумбия, а ее зарегистрированным агентом было "Агентство корпоративной регистрации" в Вашингтоне, округ Колумбия. Президент этого Агентства корпоративной регистрации сообщил, что его агенты "оказывают помощь в основном зарубежным компаниям с экспортной документацией США и выступают в качестве агентов для учреждения компаний в США." Далее он сообщил, что в его компанию обратилось с просьбой Агентство корпоративной регистрации из Делавэра для оказания содействия в заполнении учредительных бумаг округа Колумбия от имени подозреваемой компании. Он сообщил, что около 60% его бизнеса основывалось на деятельности Агентства корпоративной регистрации Делавэра. Агентам было сказано, что никаких документов, связанных с подозреваемой компанией, не было заполнено в его регистрирующем агентстве, и что они должны обратиться в агентство регистрации Делавэра за этими документами.

Агенты связались с агентством регистрации Делавэра, и им было сказано, что подозреваемая компания была "заказана и оплачена" иностранным агентом регистрации компаний. Агентам было сказано, что если они хотят получить дополнительную информацию, то они должны связаться с иностранным агентством регистрации компаний, расположенным в оффшорной юрисдикции. Согласно его веб-сайту, иностранное юридическое агентство регистрации компаний предоставляет консультативные, управленческие и административные услуги, относящиеся к оффшорным компаниям.

Так как в США не существовало никаких требований для идентификации бенефициарной собственности на момент регистрации, то расследованию БИК не удалось получить информацию, которую запросили иностранные таможенные органы.

*Источник: предоставлено США*

### iii Использование подставных компаний

104. Подставные компании - это юридические лица, которые используются в законных целях, таких как хранение акций или нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта. Однако они также могут быть использованы в незаконных целях и не иметь законных коммерческих целей. Хотя это спорный вопрос, могут ли подставные компании применяться в операциях законных корпоративных групп, они могут быть использованы преступниками в «белых воротничках» в операциях по отмыванию денег, схемах взаимных фондов, налоговом мошенничестве и мошенничестве внутреннего бизнеса. Для облегчения такого рода схем, подставные компании могут быть использованы для создания фальшивых счетов-фактур, фиктивных сборов за консультации или фиктивных кредитов<sup>70</sup>. Если подставные компании

---

<sup>70</sup> Этот вопрос обсуждался в статье ПНГ / ФАТФ "Анти-коррупционная/ОД/ФТ научно-исследовательская работа", 2007 год, подготовленной для проектной группы ФАТФ / ПНГ по борьбе с



разрешены корпоративным законодательством юрисдикции, или если их использование является неограниченным, то это может представлять угрозу отмывания денег и финансовую уязвимость к преступлениям, которой преступники обязательно воспользуются. Было признано, что решение проблемы анонимных подставных компаний является решающим фактором в борьбе со спектром приоритетных международных проблем, таких как организованная преступность, уклонение от уплаты налогов, коррупция и отмывания денег<sup>71</sup>.

105. Подставные компании вместе с другими инструментами используются в финансовых преступлениях, и также могут быть использованы при размещении и запутывании следов в процессе отмывания денег, чтобы скрыть доказательства. Случаи, приведенные ниже, показывают различные способы, в которых используются подставные компании, для сокрытия связей между криминалом и отмыванием денежных средств, мошенничеством или коррупционной транзакцией, а также между предикатным преступлением и преступными доходами. Если юрисдикции допускают осуществление процессов, которые будут использоваться таким образом, то не будет никаких оснований для саморегулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для предотвращения того, чтобы преступники не воспользовались такой возможностью.

### Пример расследования

#### **Дело № 5:** Использование подставных компаний для содействия коррупционным платежам

Операционный бизнес проходит через Провайдеров трастовых и корпоративных услуг с целью получения контроля (с помощью доверительного контракта) над подставной компанией, функционирующей согласно европейским законам, придавая ей вид операционной. Цель состоит в том, чтобы платить подставной компании компенсацию за фиктивные услуги консалтинга. Этот сбор в дальнейшем платится Провайдерами трастовых и корпоративных услуг от имени подставной компании третьему лицу, которое в свою очередь несет ответственность за подкуп государственного должностного лица, предоставляющего доступ к публичному обмену вышеупомянутым операционным бизнесом. Эта коррупция может быть проделана со знанием или без знания Провайдера трастовых и корпоративных услуг.

*Источник: предоставлено СН.*

#### **Дело № 6:** Использование отечественных и зарубежных подставных компаний в размещении и запутывании следов при отмывании денег

БИК начали расследование в отношении преступной организации, занимающейся обманом инвесторов на миллионы долларов и отмыванием полученных обманом путем доходов. Расследование показало, что предприятие лиц предлагает фиктивные документы для инвестиционных программ, описанные как "торговые программы валютного лизинга", ведущие к

---

коррупцией и отмыванием денег, д-ра Дэвида Чайкина и д-ра Джейсона Шармана (7 сентября 2007 года). Этот документ был представлен на пленарном заседании ФАТФ в 2007 году и пленарной сессии ПНГ в 2008 году.

<sup>71</sup> д-р Джейсон С. Шарман "за корпоративным занавесом: Финансовая Анонимность и преступность", 2008. Доктор Шарман является профессором Университета Гриффита в Брисбене в Австралии и работает совместно с Центром по вопросам управления и Государственной политики и Азиатским Институтом Гриффита. Эта статья основана на исследовании, проделанном для оценки эффективности международных стандартов, которые запрещают анонимность в глобальной финансовой системе.



мошенническим сделкам более чем на 14 миллионов долларов США. Эти средства были отмыты через сеть отечественных и зарубежных банковских счетов с использованием подставных компаний, многие из которых были созданы в Соединенных Штатах.

Виновные данной схемы имели интернет-сайт в Лас-Вегасе, штат Невада, который предлагал инвесторам возможность "займа" 1 млн. долларов США за комиссию в 35 000 долларов США. После проведения "займа" жертвам было сказано, что эти средства будут размещены в международной торговой программе. Договоры, предоставленные инвесторам, указывали ожидаемый доход от инвестиций в размере до 25 процентов каждые две недели.

Дополнительный сообщник в схеме был ответственным за создание сложной сети банковских и брокерских счетов, а также подставных компаний. Этот человек создал корпорации в штатах Делавэр, Невада, Калифорния, Массачусетс в Соединенных Штатах вместе с компаниями в нескольких иностранных юрисдикциях. Другой сообщник открыл счета управления денежными средствами у брокеров, имеющих подставные компании. Инвесторам было сказано отправить их 35 000 долларов на счета, созданные с использованием имен подставных компаний. При попадании средств на эти счета, они сразу же переводились на вторичные счета. С этих счетов средства были переведены на различные внешние и внутренние счета и ликвидированы с помощью чеков, дебетовых карт, и т.д.

В конце концов, шесть человек признались или были признаны виновными в США в отмытии денег, мошенничестве, и международном переводе похищенных средств. Виновные использовали отечественные и зарубежные подставные компании для запутывания следов, предотвращающего полное восстановление полученных обманным путем средств.

*Источник: представлено США*

106. Эти случаи показывают, что лица, занимающиеся отмытием денег, и другие преступники будут использовать Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для получения преимуществ от систем, которые позволяют создавать корпоративные структуры без видимых законных коммерческих целей.

### **3.1.2 Угрозы, исходящие от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг**

107. Типологии, рассматриваемые в этом разделе, относятся к угрозам, исходящим от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, которые были определены на основании тематических исследований и ответов. Эти типологии рассматривают уязвимость Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в плане их использования как национальными, так и зарубежными лицами / организациями для отмытия денежных средств.

i. [Уголовная ответственность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг за участие в схемах отмытия денег или предикатных преступлениях, которые дают возможность для этого](#)

108. Ответы, полученные от юрисдикций, показывают, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг все более часто принимают участие в схемах отмытия денег. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг и / или их руководители во многих странах находились под следствием, а иногда были и осуждены за отмытие денег и доходов, полученных преступным путем. Хотя некоторые страны сообщили о том, что злоупотребление Провайдерами трастовых и корпоративных услуг преступниками с целью отмытия денег происходит чаще, чем другое, это остается, несомненно, случаем, когда потенциальный риск злоупотреблений очевиден в



различных юрисдикциях. Учитывая разнообразный характер деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг как внутри страны, так и в различных юрисдикциях, а также разнообразные режимы надзора, регулирующие эту деятельность, трудно определить, является ли причиной отсутствия случаев отмывания денег в некоторых странах отсутствие нарушений в этих юрисдикциях, или все же это связано с неспособностью нормативных и правоохранительных органов выявить такие злоупотребления. Тем не менее, угроза, появляющаяся в результате потенциальной роли Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в содействии отмыванию денег и финансированию терроризма, вызывает серьезную озабоченность в тех юрисдикциях, где бизнес Провайдеров трастовых и корпоративных услуг является широко распространенным.

109. Именно в этом контексте использование типологий применяется для стремления понять виды злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг для отмывания денег и финансирования терроризма и конкретных "красных флажков", которые могут указывать на это. В частности, это относится к потенциальным уязвимостям, которые по всей видимости, весьма присущи рассматриваемой деятельности Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.

110. Хотя Провайдеры трастовых и корпоративных услуг являются менее способствующими первичному размещению полученных преступным путем средств, чем, например, банковские учреждения, они могут быть использованы, в частности, в запутывании следов на этапах отмывания денег. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг обладают многими характеристиками, которые делают их уязвимыми для злоупотребления ими для отмывания денег и финансирования терроризма. Их фидуциарная ответственность позволяет им зачастую иметь дискреционный контроль счетов и средств их клиентов. Благодаря широкому спектру их фидуциарных ответственностей, существует риск, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут не соблюдать ответственность, возложенную на них. Кроме того, легкость, с которой источники и направления использования средств, а также правовая информация о бенефициарной собственности могут быть скрыты через создание нескольких счетов и проведения сложных транзакций от имени клиентов, являются еще одной областью потенциальной угрозы.

111. Конкретные примеры случаев, представленные в этом разделе, выделяют уязвимые места для отмывания денег Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, а также риск быть использованными различными способами и для различных целей в рамках отмывания денег. В частности, случаи выделяют следующие виды ненадлежащего выполнения своих обязанностей для отмывания денег: незаконное присвоение активов клиентов, а также содействие в отмывании денег организованным преступным группировкам и злоупотребление дискреционным контролем над средствами своих клиентов. Дело Е и другие случаи в Приложении II также демонстрируют отмывание денег с помощью ненадлежащих действий Провайдеров трастовых и корпоративных услуг посредством, помимо прочего, предоставления неверной информации о собственности своих клиентов.

### Пример расследования

**Дело № 7:** Уголовная ответственность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг на основании «смешивания» средств клиентов

Поставщик корпоративных услуг в островном штате Страны А присвоил 35 миллионов долларов США от своих клиентов за 11-месячный период. Эти деньги были направлены некоторым организациям международной преступной сети в Стране Б. ПКУ смешивал средства своих клиентов со своими собственными активами. Владелец ПКУ был осужден и отправлен в тюрьму.



*Источник: представлено AN*

**Дело № 8:** Уголовная ответственность Провайдера трастовых и корпоративных услуг как посредника отмыwania денег

Агент учреждения компаний, участвующий в секторе финансовых услуг, был обвинен в преступлениях отмыwania денег за отмыwanie средств от имени организованных преступных группировок. Он выполнял сложный процесс отмыwania преступных доходов через систему трастов и подставных компаний, связанных с комплексной матрицей переводов между счетами банков. Как администратор всех трастов, использовавшихся в схеме, он осуществлял полный контроль средств, проходящих через них. Трасты, а также подставные компании были использованы намеренно для того, чтобы скрыть источник денежных средств, и обеспечить законность финансовых операций.

*Источник: представлено GB*

112. Из представленных случаев видно, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут играть важную роль в содействии отмыванию денег, и что совершение преступления отмыwania денег может происходить в различных формах. Случаи, аналогичные делу «Белого Кита<sup>72</sup>» также подчеркивают тот факт, что не только Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут быть использованы преступниками для проведения транзакций от или для преступной деятельности, но также и их руководители и / или сотрудники могут играть важную стимулирующую роль в процессе отмыwania денег. Это фактор внутреннего риска должен подвергаться тщательному контролю.

II. [Злоупотребление Провайдерами трастовых и корпоративных услуг лицами, занимающимися отмыванием денег, и террористами для создания сложных юридических структур для отмыwania денег.](#)

113. Хотя характер услуг, предоставляемых Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, варьируется от одного учреждения к другому, а иногда от одной юрисдикции к другой, как правило, отмечается, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг часто могут быть использованы для создания и управления сложными структурами, через которые может проходить отмыwanie денежных средств или перенаправление средств для терроризма. Структуры, созданные Провайдерами трастовых и корпоративных услуг для облегчения законной предпринимательской деятельности, могут быть привлекать лиц, занимающихся отмыванием денег, и террористов, особенно на этапе запутывания следов. Лица, занимающиеся отмыванием денег, могут использовать услуги Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для создания правовых структур или механизмов в нескольких юрисдикциях. Юрисдикции, в которых не требуются идентификация бенефициарных владельцев, или которые отказываются раскрывать такую информацию по запросу компетентных органов, или которые не имеют прочного режима борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма, являются юрисдикциями, зачастую представляющими особый интерес для лиц, занимающихся отмыванием денег, и террористов. Как только учреждаются юридические лица или юридические учреждения, лица, занимающиеся отмыванием денег, или террористы обычно используют компании или юридические учреждения путем перемещения средств через счета различных компаний для отмыwania денег или финансирования терроризма.

---

<sup>72</sup> См. дело № 11: Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, скрывающие бенефициарную собственность с помощью предварительно созданных компаний





114. Следует также отметить, что лица, занимающиеся отмыванием денег, хорошо осведомлены о том, что расследование схем отмывания денег является более сложным, когда в них принимает участие большое число юрисдикций, так как некоторые юрисдикции могут быть не в состоянии или не желают предоставлять информацию о юридических лицах или учреждениях. В результате, власти, проводящие расследование конкретных схем отмывания денег, будут не в состоянии установить связь между средствами и криминалом.

115. Легкость учреждения компаний и юридических учреждений в различных странах, некоторые из которых имеют менее строгий режим надзора, чем другие, делает более легким для лиц, занимающихся отмыванием денег, сокрытие доходов от своей преступной деятельности и их интеграции в финансовую систему. Кроме того, достижения в области технологий, финансовый инжиниринг и инновации внесли значительный вклад в использование сложных юридических структур и множества счетов для облегчения отмывания денег и финансирования терроризма. Это сделало более сложным процесс определения того, кто на самом деле контролирует структуры и счета, способствуя тем самым отсутствию прозрачности.

116. Хотя вполне вероятно, что большинство сложных / комплексных структур, учрежденных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг для своих клиентов, создаются с законными целями, очевидный потенциал для злоупотреблений, тем не менее, вызывает некоторую озабоченность. Следующее дело, наряду с остальными, в настоящем докладе, подчеркивает риск отмывания денег, присущий этим сложным структурам, которые создаются и / или управляются Провайдерами трастовых и корпоративных услуг.

#### **Пример расследования**

**Дело № 9:** Сложные структуры с несколькими юрисдикциями, используемые для отмывания денег

S возглавлял организацию, импортирующую наркотики в страну А, из страны Б. Им был нанят юрист для отмывания доходов от этой деятельности.

Для отмывания доходов, полученных от импорта наркотиков, юрист создал сеть оффшорных юридических лиц. Эти объекты были учреждены в стране В, где контроль собственности, регистрации и финансов не был достаточно сильным. Местная управляющая компания в стране Г руководила этими компаниями. Эти компании были использованы для маскировки движения незаконных средств, приобретения активов и финансирования преступной деятельности. S был владельцем 100% капитала на предьявителя этих оффшорных компаний.

В стране А отдельная группа лиц и компаний без всякой видимой ассоциации с S перевела большую сумму денег в страну Г, где она находилась в хранении, или проводилась через оффшорные компании S. Было установлено, что эта же сеть использовалась для передачи большого количества денег лицу в стране Д, который позже был уличен в ответственности за поставку наркотиков, предназначенных для страны А.

Несколько других юристов и их трастовые счета были использованы для получения денежных средств и перевода денежных средств якобы в интересах коммерческих клиентов в стране А. Когда они были обнаружены правоохранительными органами во время расследования, многие из этих юристов ссылались на "привилегию" в отказе сотрудничать. Одновременно с этим юрист создал отдельную аналогичную сеть (которая включала трастовые счета других юристов) для получения активов и размещения средств в инструментах, предназначенных для маскировки



личности бенефициара. Юрист не был осужден за какое-либо преступление в стране А. Следователи утверждают, однако, что его связь с и действия от имени S являются неопровержимыми.

*Источник: взято с сайта Комиссии по Финансовым Услугам JE<sup>3</sup>*

а. Найдено на сайте КИП JE в статье "Борьба с отмытием денег / противодействие финансированию типологий терроризма с точки зрения Джерси", опубликованной 28 октября 2008 года и написанной BakerPlatt от имени должностных лиц, Отдела по организованной Финансовой преступности и Комиссии по финансовым услугам JE. Цель публикации заключается в повышении осведомленности о типологиях, которые имеют отношение к JE, в том числе рисках, связанных с характером клиентской базы и продуктов, связанных с Джерси как международным финансовым центром. Были использованы как местные, так и международные случаи. Случаи, включенные в этот доклад с аннотацией "Взято с сайта Комиссии по Финансовым услугам JE," являются международными случаями, опубликованными в октябре 2008 года. Источники международных случаев, использовавшихся в публикации, там не обозначены.

#### **Дело № 10:** Комплексные структуры для отмытия денег

Это дело связано с использованием семи (7) международных компаний, которые были учреждены в AI иностранным гражданином, г-ном D, с использованием местного Провайдера трастовых и корпоративных услуг. Затем были использованы семь компаний для открытия банковских счетов в AI в двух местных частных банках; эти счета были затем использованы в качестве точек потока денежных средств, вырученных от разработанной схемы инвестиционного мошенничества, нацеленной на лиц из Северной и Южной Америки, Азии и Европы. Денежные средства должны были проходить через банковские счета в AI и другой юрисдикции, а затем на счета в Европе. Более 4 млн. долл. США было получено от обманутых инвесторов, которые вкладывали средства в схемы г-на D. Г-н D был арестован властями в другой юрисдикции и экстрадирован в США для судебного преследования за мошенничество и отмытие денег. Остальные 80 000 долларов США, которыми г-н D располагал в AI, были подвержены процессу гражданской конфискации в пользу государства.

*Источник: предоставлено AI.*

### **III. [Комплексная методология, используемая Провайдерами трастовых и корпоративных услуг от имени лиц, занимающихся отмытием денег, для сокрытия бенефициарной собственности юридических структур, используемых в схемах отмытия денег.](#)**

117. Темой, тесно связанной с отсутствием прозрачности в сложных структурах, которые были рассмотрены выше, является риск, связанный с сокрытием бенефициарной собственности юридических структур. Это тема, которая тщательно обсуждалась в течение последних лет, учитывая конфиденциальность, присущую услугам, предоставляемым Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Сокращение или ликвидация непосредственного контакта между поставщиком услуг и его клиентом сделало еще более сложным выявление того, кто на самом деле контролирует структуры и / или счета.

118. Полученные ответы подчеркивают тот факт, что идентификация клиента в начале деловых отношений может быть недостаточной для выявления серьезных или организованных преступлений отмытия денежных средств, разработанных после фазы принятия клиента. Отношения и бенефициарная собственность должны контролироваться и после начальной стадии



принятия клиента. Если за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг не существует надлежащего контроля, то они могут упускать из виду истинное лицо (лица), контролирующее (ие) юридическую структуру.

119. Хотя сокрытие бенефициарной собственности может осуществляться в различных формах, как это отражено в случаях ниже, была также выражена озабоченность в процессе осуществления этих типологий трудностями в выявлении владельцев, особенно в случае юридических лиц, таких, как фонды, а также юридических учреждений, таких, как трасты. В этих случаях нет согласованного определения бенефициарной собственности. Выпуск акций на предъявителя также является областью риска, которая может маскировать бенефициарную собственность.

### Пример расследования

**Дело № 11:** Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, маскирующие бенефициарную собственность с помощью использования предварительно учрежденных компаний

#### ДЕЛО «БЕЛЫЙ КИТ»

Расследования начались в сентябре 2003 года путем сопоставления информации о расследовании о незаконном обороте наркотиков, с информацией, поступающей из другого расследования об активах, принадлежащих гражданам Восточной Европы, проживающим в Коста-дель-Соль (Малага). В результате сопоставления было выявлено, что [Н] являлся администратором более 300 компаний, созданных через [R], юридический офис в Марбелье (Малага). Все компании имели сходства: компании были учреждены в оффшорной зоне, за исключением одной, находящейся под управлением [Н], который был единственным управляющим компании и, в то же время, сотрудником [R]. Предоставление поддержки клиентам [Н] путем создания компаний было одним из видов деятельности [R], который также предлагал услуги управления банковскими счетами клиентов и куплей-продажей недвижимости. Следователи знали, что несколько клиентов [R] были связаны с международными организованными преступными группами и / или с людьми, вовлеченными в серьезные преступления в Испании и за рубежом.

Совет [R] осознавал вероятность преступной деятельности некоторых из клиентов Н, поскольку они упоминались в СМИ в качестве потенциальных преступников, и потому что совет знал, что некоторые клиенты находились в тюрьме в Испании и других странах, поскольку документы были направлены им туда. В других случаях члены совета были вызваны для дачи показаний в качестве свидетелей в ходе судебного разбирательства в отношении этих клиентов. Кроме того, совет намеренно игнорировал деятельность своих клиентов. В своей рекламе они даже рекламировали, что они гарантируют анонимность и не задают каких-либо вопросов и не отвечают на запросы о предоставлении информации.

Испанские компании были созданы для использования их в качестве инструмента для схем отмыwania денежных средств, основанных на рынке недвижимости. Они являлись компаниями, созданными исключительно для руководства и управления недвижимостью. Re.Es. была одной из этих компаний. Оффшорные компании, которые были связаны с испанскими компаниями, являлись "подставными компаниями", учрежденными в американском штате, где законодательство предполагает специальный налоговый режим для этих компаний и их операций. Компании были предварительно зарегистрированы на имя агента (как правило, юриста) до учреждения компании. Другими словами, учредительные документы компании оставались бы неактивными в руках агента до тех пор, пока компания не была бы куплена клиентом, и только в этот момент компания стала бы функционирующей.



Таким образом, совет компаний, в момент первой регистрации состоял из агента и его помощника, без какой-либо связи с реальными владельцами компании, которые впоследствии приобрели подставные компании. Следовательно, конечные собственники оффшорных компаний и, следовательно, и испанских компаний, оставались скрытыми. Лицо, занимающееся отмыванием денег, переводило средства из иностранного государства на счет нерезидента, принадлежащий испанской компании Re.Es. Использование счетов нерезидентов предоставляет и другие преимущества, в том числе преимущество меньшего контроля со стороны налоговых органов. Средства, описанные выше, собирались на счете Re.Es под видом полученных иностранных кредитов. Назначением полученных средств была покупка недвижимости на имя Re.Es. на последней стадии процесса отмывания денег, пользуясь преимуществом скрытого положения лица, отмывающего средства бенефициарных собственников.

Три официальных нотариуса документально оформляли все операции, начиная от учреждения компаний и заканчивая покупкой недвижимости. Подозрение в отмывании денег было очевидным: учреждение нескольких компаний одними и теми же лицами в течение короткого периода времени, наличие одних и тех же партнеров в нескольких компаниях, несколько покупок недвижимости в короткий период времени и т.д. Несмотря на это, и даже на то, что нотариусы обязаны предоставлять отчетность в соответствии с испанским законодательством по борьбе с отмыванием денег, такие сделки не были раскрыты испанским ПФР.

*Источник: взято из Исследования типологий ФАТФ 2006 года – Опубликовано в ES*

**Дело № 12:** Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, способствующие сокрытию бенефициарной собственности с помощью ПЗЛ (политически значимых лиц)

Г-н X, иностранный юрист, использовал услуги нескольких компаний, предоставляющих услуги траста, для учреждения нескольких оффшорных компаний в различных оффшорных центрах финансовых услуг, включая страны А, В и С.

Оффшорные компании включали в себя частный фонд развития, который был зарегистрирован в стране В. Взносы, которые платились в фонд, проходили через различные оффшорные структуры для того, чтобы скрыть истинный источник средств. По крайней мере, две из оффшорных компаний, как известно, имели банковские счета в финансовом учреждении в стране В, где были расположены значительные средства.

Впоследствии было проведено совместное расследование властями в странах А и В после утверждения того, что эти структуры были созданы для сокрытия истинного источника средств, которые якобы приходили от ПЗЛ в восточно-европейской стране, и что эти средства являлись доходами от коррупции. Информация об истинных владельцах и целях оффшорных компаний была запрошена от ДПУТ в соответствующих юрисдикциях. Полученная информация была неполной. Хотя иностранный юрист заявил о реальном владельце компаний, власти полагали, что он действует от имени ПЗЛ. Расследование показало, что частный фонд развития был создан от имени известного министра правительства Восточно-Европейской страны, который использовал фонд и ряд других оффшорных компаний для создания ряда фиктивных консультационных компаний с целью сокрытия миллионов долларов, которые у него появились в результате инвестиций в сектор, который потерпел спад во время его деятельности в качестве министра.

В конечном итоге расследование привело к уголовной ответственности нескольких оффшорных компаний Страны А. Были проведены успешные судебные процедуры и конфискована сумма в размере 47 000 000,00 долларов США, которая была разделена поровну между странами А и В.



Источник: предоставлено VG

### **3.1.3 Угрозы, связанные с профессиональными посредниками**

#### **i. Использование профессиональных посредников для отмывания денег.**

120. Юристы, бухгалтеры, нотариусы и другие подобные специалисты предоставляют услуги клиентам, чтобы помочь им ориентироваться в зачастую сложном, а иногда и коварном мире финансов, права и корпоративного управления. У них есть необходимые знания и опыт в отношении технических норм и правил, которые относятся к ведению бизнеса, а также опыт в разработке правовой стратегии в отношении инвестиций, слияний и поглощений, налоговых обязательств, корпоративного структурирования, и других сферах. Эти специалисты могут являться важными поставщиками услуг для бизнеса, инвесторов и кого-либо, кто имеет богатство или активы, которыми необходимо управлять или перенаправлять соответствующим образом. Однако эти же навыки и опыт являются атрибутами, которые полезны для преступников, которым требуется помощь в организации своих дел, чтобы дать им возможность «отдалить» их доходы от их преступного происхождения, а также освободить эти доходы для последующего использования в «законной деятельности». С этой целью преступники пользуются услугами профессиональных посредников, которые могут помочь им создать корпоративные структуры, создать трасты, переводить денежные средства и обсуждать сделки. Важными преимуществами для криминала являются: сокрытие доходов, полученных преступным путем; предоставление доступа к различным финансовым центрам через разнообразные механизмы, которые могут быть использованы этими посредниками, а также создание запутанной схемы для ослабления усилий правоохранительных органов в отношении этих операций.

121. Характер отношений, установленных со специалистом, сплоченность причастных лиц, а также уровень регулирования и нормативного контроля могут повлиять на степень знания или вовлеченности специалиста в криминальную схему. Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что чем более сложными являются созданные схемы и чем более экономически бессмысленный подход применяется, тем больше вероятность того, что вовлеченный профессиональный посредник знает, подозревает или умышленно закрывает глаза на истинный характер деятельности, которая лежит в основе профессиональных услуг, которые он оказывает.

122. Следующие случаи приводят несколько примеров роли, которую играют профессиональные посредники в схемах отмывания денег.

#### **Пример расследования**

##### **Дело № 13: Использование профессиональных посредников для отмывания денег**

Правоохранительные органы выявили бухгалтера J, который считался частью преступной организации, занимающейся отмыванием денег и реинвестированием незаконных доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков во главе с X. Роль J состояла, главным образом, в том, чтобы считаться "юридическим и финансовым консультантом". В его задачи входил анализ технических и правовых аспектов инвестирования, запланированного организацией, и определение наиболее подходящие финансовых методов для того, чтобы сделать так, чтобы это инвестирование казалось законным для налогово-бюджетной политики. Он также был должен стараться, насколько это возможно, сделать это инвестирование выгодным. J был экспертом в банковских процедурах и в самых сложных международных финансовых инструментах. Он был фактическим финансовым "умом" сети, участвующей в реинвестировании доходов, доступных для



Х. J действовал путем разделения финансовых операций между различными географическими районами посредством треугольника транзакций между компаниями и иностранными кредитными организациями с использованием электронных переводов и резервных кредитных писем, например, заявок на коммерческие контракты, которые в дальнейшем были инвестированы в другую коммерческую деятельность.

*Источник: взято с сайта Комиссии по Финансовым Услугам в JE<sup>a</sup>.*

а. См. Дело № 3: *Соккрытие информации о бенефициарной собственности за счет использования акций на предъявителя*, примечание а.

#### **Дело № 14:** Использование профессиональных посредников для отмывания денег

Преступник, занимающийся контрабандой в Великобритании, создал траст в целях отмывания доходов, полученных от его преступной деятельности, в сговоре с независимым финансовым консультантом (НФК) и юристом, который, по всей видимости, также действовал со знанием того, что человек, на которого он работает, был преступником. Траст был дискреционным и, следовательно, власть над управлением фонда была возложена на доверительных собственников, а именно на преступника, его жену и НФК. Этот пример показывает сложность Трастов, используемых для сокрытия происхождения средств от какого-либо контроля правоохранительных органов. Одним из способов, которым это было проделано, была покупка гаража. Дочери преступника, которая была бенефициаром, была дана собственность ее отцом, и она, в свою очередь, сдала ее в аренду компании. Собственность в конечном итоге была продана этой компании, а покупка финансировалась за счет кредита, предоставленного трастом. Компания впоследствии совершала выплаты в размере нескольких тысяч фунтов в месяц, якобы для траста, но на самом деле средства передавались преступнику. Таким образом, преступник, который первоначально приобрел гараж, вероятно, сохраняет контроль, несмотря на то, что собственность принадлежит его дочери. Посредством контроля траста он мог возвращать денежные средства обратно себе за счет кредитных средств траста и получать платежи по этому кредиту.

*Источник: предоставлено GB*

### **3.2** Противодействие угрозам отмывания денег

#### **3.2.1** Меры, которые могут снизить угрозы отмывания денег

*i. Использование докладов о подозрительных транзакциях, НПК и других подобных мер повышает роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в выявлении, расследовании и / или уголовном преследовании участников схемы отмывания денег*

123. Случаи, приведенные ниже, являются хорошими примерами того, как работа соответствующей системы борьбы с отмыванием денег Провайдерами трастовых и корпоративных услуг может способствовать усилиям правоохранительных органов по обнаружению операций отмывания денег и мероприятий, которые в противном случае могут остаться незамеченными. Случаи, приведенные ниже, ранжируются от случаев одних лишь подозрений, вызванных необычными или сомнительными сделками в результате подачи докладов о подозрительных операциях, до случаев отслеживания Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в результате подозрения, вызванного в процессе осуществления регулярных процедур НПК (надлежащей проверки клиентов) или подозрительной деятельностью.



## Пример расследования

**Дело № 15:** Обнаружение незаконной деятельности Провайдера трастовых и корпоративных услуг, предоставление доклада в ПФР, а также международное сотрудничество между ПФР

Г-н А создал отзывной траст в КУ в 2004 году, и сам выступал в качестве учредителя, а местная трастовая компания В выступала в качестве поставщика услуг, действующего в качестве доверительного управляющего. Г-н А также создал компанию в КУ, известную как компания С, с помощью трастовой компании В, которая также выступала в качестве регистрирующей организации.

В 2008 году трастовой компании В, в процессе проведения оценки рисков своих клиентов, стало кое-что известно о г-не А и его участии в афере с нефтегазовым контрактом, в которой также участвовали члены правительства иностранной юрисдикции. Г-н А был представителем нефтегазовой компании и, как утверждается, участвовал в скандале, посредством которого его компания получила контракт от правительства иностранной юрисдикции.

Согласно утверждениям в СМИ, г-н А являлся источником, который предоставлял нескольким чиновникам из правительства иностранного государства средства на покупку поддержки других государственных чиновников для того, чтобы они приняли участие в афере.

Трастовая компания В сообщила в докладе о подозрительных действиях, что в период между 2004 и концом 2005 года, траст г-на А и основная компания получали многочисленные переводы денежных средств и имущества из мест, которые в настоящее время считаются сомнительными источниками, что, в свою очередь, усилило подозрительность.

Анализ трастовых счетов, проведенный ОФО (орган по финансовой отчетности), выявил исходящие средства лицам, указанным в многочисленных СМИ, которые якобы принимали участие в скандале. ОФО, в свою очередь, запросил информацию у ПФР иностранной юрисдикции для того, чтобы узнать, проводились ли какие-либо расследования или велись уголовные дела, связанные с г-ном А. Иностранцы ПФР ответили, что по г-ну А велось расследование по отмыванию денег и коррупции государственных чиновников. ОФО также смог построить график событий, которые показали, что средства и другие активы были добавлены в траст примерно в одно и то же время с получением сообщения о предполагаемой преступной деятельности г-на А.

В результате анализа ОФО и информации из ПФР иностранной юрисдикции, было выявлено, что траст и компания в КУ использовались для размещения доходов от преступной деятельности г-на А. Информация, раскрытая ОФО, была полезна для зарубежных ПФР и расследований иностранных юрисдикций.

*Источник: предоставлено КУ*

**Дело № 16:** Обнаружение мошеннического страхования от ошибок и международное сотрудничество

Г-н L, гражданин страны А, имея предварительную судимость, учредил две медицинские страховые компании в третьих странах, и предлагал мошенническое страхование ошибок практикующих медицинских работников и практикантов в стране А. Г-н L также открыл два



банковских счета в ВМ на имена двух страховых компаний, контролируемых им, вместе с почтовым счетом в ВМ, тем самым создав номинальный офис на Бермудских островах для каждой из этих страховых компаний. Счетами управляла компания по предоставлению корпоративных услуг в ВМ. Г-н L также имел другие аналогичные счета в стране А и в ряде других стран. Премии, собранные посредством этих мошеннических договоров страхования, выплачивались через сеть счетов на соответствующие счета банка. В рамках проведения надлежащей проверки клиентов компания, предоставляющая корпоративные услуги, была недовольна ответами от г-на L на вопросы / жалобы от клиентов страховых компаний. Ею был составлен доклад о подозрительной деятельности, давший начало местному расследованию. Конечным результатом было то, что, в сотрудничестве с правоохранительными органами в стране А, ВМ сохранили свыше \$ 5,000,000.00, ликвидировав счета страховых компаний г-на L в ВМ, и эта сумма была в конечном итоге возвращена в страну А для оказания помощи жертвам. Власти ВМ предоставили существенные доказательства властям в стране А посредством взаимной правовой помощи в целях содействия судебному преследованию г-на L по обвинению в мошенничестве и отмывании денег.

*Источник: предоставлено ВМ.*

## *ii Преимущества регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг*

124. Рекомендация ФАТФ 24 требует применения к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг эффективных систем мониторинга и обеспечения соблюдения требований ОД / ФТ. Должен быть назначен компетентный орган или СРО, отвечающий за контроль и обеспечение надлежащей работы Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Управляющие СРО должны иметь достаточные полномочия для выполнения своих функций, в том числе полномочия по контролю и применению санкций. "Руководство по подходу, основанному на риске, для Трастов и компаний-поставщиков корпоративных услуг, выпущенное ФАТФ 17 июня 2008 года"<sup>73</sup> также подчеркивает тот факт, что регулирование и надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг должны иметь характер, основанный на риске. Режим регулирования и надзора должен иметь целевую функцию и сосредотачивать внимание на областях с высоким риском.

125. Из ответов, полученных от юрисдикций, участвующих в применении этих типологий, очевидно, что характер, уровень и рамки режима регулирования и надзора, применяемого к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, варьируется от юрисдикции к юрисдикции. В некоторых юрисдикциях применяется более надежная нормативно-правовая база, в то время как в других наоборот. В ответивших юрисдикциях, которые имеют нормативно-правовую базу для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, эта система чаще всего включает в себя контроль как внутренний, так и внешний. Некоторые страны имеют давнюю историю активного регулирующего надзора за трастами и / или поставщиками корпоративных услуг, в то время как другие страны уделяют больше внимания уголовным расследованиям и требованиям подробного учета. Другие страны применяют регулирующие системы, требующие лицензирование провайдеров трастовых услуг и провайдеров корпоративных услуг, соблюдение надлежащей проверки клиентов, ведение учета и предоставление отчетности, соблюдение требований аудита, применение санкций и обеспечение правопорядка.

126. Хотя существуют различия в подходах к регулированию в различных странах, общим убеждением является то, что, вероятно, будут необходимы дополнительные нормативные руководства для уменьшения уязвимости Провайдеров трастовых и корпоративных услуг к злоупотреблению для отмывания денег и финансирования терроризма. Эффективный режим регулирования порождает качество. Ответы на вопросник тех юрисдикций, в которых

<sup>73</sup> Доступно на вебсайте ФАТФ по следующей ссылке: <http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/19/44/41092947.pdf>





применяется эффективная система регулирования, предполагают, что они значительно укрепили свою способность противодействовать отмыванию денег и финансированию терроризма, возникающих в их юрисдикции. Страны должны применять политику и практику регулирования и надзора, которые соответствуют масштабам и сложности их специфических секторов. Общественное доверие к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, и, следовательно, их устойчивость, могут быть подорваны даже негативной информацией в результате их ненадлежащего использования преступниками для отмывания денег и финансирования терроризма.

127. Случаи, предоставленные ниже, проливают свет на эту важную тему эффективного нормативного контроля. Они подчеркивают тот факт, что если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг не подлежат эффективному и адекватному регулированию, то они могут быть подвержены более высокому уровню риска отмывания денег и финансирования терроризма.

### Пример расследования

**Дело № 17:** Эффективность внутренних проверок для предупреждения и выявления отмывания денег

Поставщики корпоративных услуг (ПКУ) и Поставщики услуг траста (ПУТ) находятся под регулирующим контролем в ИМ. При проверке было замечено, что одно предприятие, получившее лицензию ПКУ, имеет серьезные проблемы с надлежащей проверкой клиентов (НПК), влекущие за собой отсутствие подробностей о бенефициарной собственности. Была согласована и введена в действие программа исправления ПКУ.

Последующие надзорные проверки показали, что ПКУ не произвел удовлетворительных улучшений, поэтому были выпущены формальные директивы в отношении полного соблюдения требований и учета в процессе исправления недочетов. Было также выпущено распоряжение, запрещающее ПКУ заниматься какой-либо новой деятельностью.

В то же время ПКУ сделал запрос на получение лицензии на осуществление работы ПУТ. Орган регулирования отказался рассматривать это заявление до тех пор, пока деятельность ПКУ не будет приведена в порядок.

ПКУ предоставил необходимый отчет о прогрессе, сделанном в отношении улучшения его стандартов ПКУ. Дальнейшие проверки показали некоторые позитивные изменения, но не настолько значительные, как было указано в отчетах компании. Проверка также обнаружила доказательства дальнейших примеров низкого уровня стандартов ПКУ и отсутствие получения информации о бенефициарной собственности.

Было выслано официальное предупреждение директорам компании, в котором сообщалось, что проверка признала их ведение бизнеса неудовлетворительным, и в будущем могут быть приняты меры против них, если ситуация не улучшится. Было также выпущено распоряжение для назначения внешнего источника мониторинга соблюдения (предварительно утвержденного регулирующим органом), оплачиваемого самим ПКУ.

В настоящее время регулирующий орган в ИМ сообщил, что не будет выдавать лицензии предприятию на осуществление деятельности ПУТ, и предупредил тех, кто занимается этой



деятельностью, что рассматривается вопрос о том, чтобы принять одну или несколько следующих мер:

- a. отозвать у них лицензии ПКУ;
- b. предоставить официальный отказ в отношении их заявлений на получение лицензии ПУТ;
- c. начать судебные разбирательства против компании за нарушение законодательства ОД / ФТ, особенно в связи с отсутствием у них идентификации бенефициарной собственности при ведении предыдущего бизнеса;
- d. принять меры дисквалификации против должностных лиц предприятия за неисполнение их уставных обязанностей, таких как соблюдение требований ОД / ФТ.

Как прямой результат вмешательства регулирующих органов, люди, занимающиеся бизнесом в настоящее время, активно занимаются продажей ПКУ, а ситуация в настоящее время внимательно контролируется регулирующим органом.

*Источник: предоставлено IM.*

**Дело № 18:** Уязвимость, возникающая из-за отсутствия надзора за ОД / ФТ

Это дело слушалось в 2002 году, когда один из директоров бизнеса трастовой компании, работающей в стране X, решил создать дискреционный траст с помощью юриста в стране Y. Юрист сообщил, что один из его клиентов, г-н А., действовал от имени другого лица, г-на Б. Г-н А. получил денежные средства от продажи бизнеса сауны, который принадлежал г-ну Б. Юрист хотел сохранить доходы от его продажи с помощью офшорного траста. Юрист отправил документы в целях идентификации г-на А, но не отправил ничего в отношении конечного клиента г-на Б. Через несколько дней более \$ 850000 было отправлено со счета юриста на счет клиента трастовой компании. Два дня спустя юрист сделал запрос в трастовую компанию выплатить часть этих средств четырем предприятиям, ни одно из которых не имело никакой связи с трастом и не было известно трастовой компании. Траст был создан с г-ном А в качестве единственного бенефициара. На следующий рабочий день трастовая компания произвела четыре платежа согласно запросу.

Верховный суд страны X признал трастовую компанию и директора трастовой компании виновными в невыполнении идентификации клиентов согласно требованиям закона о борьбе с отмыванием денег, и это решение было оставлено в силе Апелляционным судом. Апелляционный суд установил, что изолированное невыполнение процедуры идентификации клиентов в контексте финансовых услуг может являться уголовным преступлением и, что в данном случае даже не требуется рассмотрения системного невыполнения. Было вынесено решение о том, что должны проводиться процедуры идентификации клиентов, предусмотренные законом о борьбе с отмыванием денег, и что одного нарушения может быть достаточно, чтобы начать расследование преступления.

*Представлено JE.*



#### ГЛАВА 4: ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

128. Типы предприятий, которые работают в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а также глубина и характер контроля, которому они подлежат, варьируются от юрисдикции к юрисдикции. Несмотря на то, что некоторые юрисдикции не признают Провайдеров трастовых и корпоративных услуг как официальный сектор, а законы некоторых стран не признают отдельные виды юридических структур, таких как трасты, эти факторы не исключают существование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг или предоставление этих услуг каким-либо другим образом в этих странах. Разница в надзоре и широта технических / сложных услуг в этом секторе являются вопросами, которые перерастают в уязвимость Провайдеров трастовых и корпоративных услуг к использованию в отмывании денежных средств.

129. Кроме того, обзор случаев отмывания денег показал, как услуги, предоставляемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, были использованы для сокрытия незаконной деятельности как в регулируемых, так и в нерегулируемых условиях. Другие случаи подчеркнули то, что лица, занимающие должности в трастах и / или власти, сами сознательно содействовали совершению преступления отмывания денег. Ниже приведены основные выводы из обзора ответов на вопросник и анализа различных расследований.

##### 4.1 Описание уязвимостей к отмыванию денег

130. Хотя некоторые юрисдикции не признают трасты в своих законах, тем не менее, исследования показывают, что лица, предоставляющие услуги Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, в состоянии предоставить инструменты траста клиентам, используя законы других стран. Это может создать трудности для властей в стране нахождения Провайдера трастовых и корпоративных услуг в обеспечении контроля юридической структуры, созданной в соответствии с иностранным правом. Кроме того, иностранное государство, согласно законам которого учрежден траст, может иметь пробелы в своем законодательстве, которые позволяют иностранным Провайдерам трастовых и корпоративных услуг избегать контроля или надзора за



трастами, учрежденными в этой стране. Эти пробелы являются уязвимостью, которая является выгодной для преступников / лиц, занимающихся отмыванием денег.

131. Предварительно зарегистрированные компании - это компании, которые учреждаются Провайдерами трастовых и корпоративных услуг и существуют в качестве активов для продажи или передачи клиентам. После того как компания продается, может не существовать требований о сборе и предоставлении компетентным органам информации о новых владельцах для обновления информации о корпорации. Юрисдикции, которые позволяют Провайдерам трастовых и корпоративных услуг или профессиональным посредникам учреждать предварительно-зарегистрированные компании, без необходимости обновления структуры собственности этих компаний после их продажи клиентам, могут обеспечить прикрытие для преступников и других лиц, которые используют корпоративные структуры, чтобы скрыть бенефициарную собственность и тем самым скрыть свои активы.

132. Так как создание сложных структур зачастую приводит к появлению более высокой платы Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, то это может сделать такие структуры более привлекательным для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, что потенциально снизит их способность более широкого использования сложных структур с высоким риском отмывания денег. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут не иметь достаточно надежной структуры риска в месте, которое уменьшает возросший риск, который может быть вызван более сложными схемами. Предоставление Провайдерами трастовых и корпоративных услуг клиентской базе услуг с добавленной стоимостью может также подвергать их рискам регулирования и репутации, когда обнаружится, что клиент занимается ОД / ФТ.

133. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, работающие в условиях высокой конкуренции, как в регулируемых так и нерегулируемых, также могут испытывать дополнительные проблемы в проведении адекватной НПК, где может не быть минимального стандарта, который был бы четко определен или иным образом установлен, как например рекомендации ФАТФ, в частности, рекомендация 5. Кроме того, учитывая в некоторых случаях потенциал "гонки за качеством" поставщиков услуг, чтобы привлечь бизнес, некоторые Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут работать по требованиям НПК, которые не будут соответствовать Рекомендации 5 ФАТФ.

134. Уязвимости режима регулирования - регулируемая среда не гарантирует отсутствие деятельности по ОД / ФТ. В условиях регулирования и более частом применении мер ОД / ФТ, деятельность по ОД / ФТ, как правило, становится все более изощренной и сложной. Таким образом, новые тенденции движения от известных типологий ОД / ФТ не могут быть легко обнаружены и замечены Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Так происходит, потому что:

- через Провайдеров трастовых и корпоративных услуг создаются более сложные инструменты, которые, в конечном счете, используются для совершения деятельности по ОД / ФТ;
- Сотрудники компаний - Провайдеров трастовых и корпоративных услуг могут сознательно содействовать сокрытию деятельности по ОД / ФТ и / или
- Выдача полномочий лицам в компаниях-Провайдерах трастовых и корпоративных услуг может быть ограниченной или трудно исполняемой.



135. Уязвимости нерегулируемого режима - В нерегулируемых условиях существует риск того, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг ненадлежащим образом применяют соответствующие рекомендации ФАТФ в своей деятельности, и что клиентская база больше, чем в регулируемой среде. Кроме того, практикующие Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые не подвергались тестированию, могут быть неосведомлены о рисках ОД \ ФТ и об известных типологиях злоупотребления корпоративными инструментами. Таким образом, их политика деятельности и процедуры могут иметь недостатки в этой области. Таким образом, некоторые уязвимости включают в себя:

- Ненадлежащее и / или несообразное применение 40 +9 Рекомендаций ФАТФ к клиентской базе и, в частности, Рекомендаций 5, 6, 8 и 11; Незначительное ограничение, относящееся к специалистам на рынке - отсутствие надлежащей оценки для уверенности в достаточной квалификации специалистов, а также их компетентности и добросовестности;
- Непоследовательность учета среди специалистов может помешать ведущимся расследованиям;
- Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, работающие в среде, не требующей лицензирования, по всей видимости, являются более уязвимыми к неправомерному использованию лицами, занимающимися отмыванием денег, что может свидетельствовать о необходимости соответствующей подготовки, а также пересмотра и / или введения улучшенных процедур;
- Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут также опираться на другие финансовые учреждения для проведения НПК клиентов; и
- Ограниченное общение между компетентными органами и Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, а также среди Провайдеров трастовых и корпоративных услуг из разных стран.

136. В нерегулируемой среде нюансы в законодательстве от юрисдикции к юрисдикции могут способствовать сокрытию информации о бенефициарной собственности. Это будет еще более усугубляться неограниченным использованием акций на предъявителя<sup>74</sup> в рамках структур собственности корпоративных инструментов, тем самым делая их открытыми для злоупотребления в целях ОД / ФТ.

137. **Уязвимости Прямого Учреждения / Центральной регистрации** - были обнаружены следующие уязвимости:

- Реестр может иметь ограниченные ресурсы для выполнения надзорных функций в отсутствие регулируемой среды;
- Реестр не проводит НПК и ЭДД где это необходимо, и не проверяет правильность и полноту данных, а также

---

<sup>74</sup> Известно, что кроме использования акций на предъявителя, сокрытие бенефициарной собственности также возможно и с другими формами акций, например, если именные акции используются, а документы фальсифицированы номинальным собственником.



- Информация НПК может устареть и быть неправильной, что также может затруднять расследования, когда возникает необходимость.

#### 4.2 Другие выводы

138. Некоторые из респондентов, ответивших на вопросник, считают, что надлежащее регулирование и / или надзор юрисдикцией за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в соответствии со стандартами ФАТФ, относящимся к регулированию и надзору в Рекомендации 23, обеспечат лучшую защиту от рисков, связанных с отмыванием денег.

139. Было недостаточно информации, полученной из ответов на вопросник, касающейся юрисдикций, в которых существует центральная система учета, об их способности верифицировать бенефициарных собственников и другую информацию, предоставляемую в реестр Провайдерами трастовых и корпоративных услуг или другими лицами, об учрежденных корпоративных структурах в пределах юрисдикции. Поэтому трудно определить эффективность центральной системы учета.

140. Вопросник также выделил разнообразные позиции среди юрисдикций относительно того, кем \ чем же все-таки являются Провайдеры трастовых и корпоративных услуг. В некоторых странах Провайдеров трастовых и корпоративных услуг определяют более широко, чем в определении ФАТФ, в то время как в других применяются более четкие определения. Таким образом, для обширных аналитических целей, это может затруднить оценку применения рекомендаций ФАТФ, как компетентными органами, экспертами, так и саморегулирующей организацией, а также выявление применения тех или иных мер.

#### 4.3 Показатели отмывания денег

141. Следующая информация включает в себя показатели отмывания денег, которые можно вывести из ответов на вопросник и предоставленных расследований:

- Транзакции, которые требуют использования сложных и непрозрачных юридических лиц и механизмов;
- Оплата "консультационных услуг" подставным компаниям, учрежденным в иностранных юрисдикциях или юрисдикциях, в которых существует рынок учреждения многих подставных компаний;
- Перевод денежных средств в виде "кредитов" для отдельных лиц из трастов и небанковских подставных компаний. Эти нетрадиционные "кредиты" в дальнейшем способствуют системе регулярных переводов этим корпоративным инструментам от "занимающих" людей в форме "погашение кредита";
- Случаи коррупции, когда компании платят взятки, чтобы обеспечить заключение контракта, или лицо, занимающееся заключением контракта, стремится обеспечить успешный результат, используя Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для работы траста со средствами, находящимися на депозите в интересах человека, утверждающего контракт;



- Использование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в юрисдикциях, которые не требуют от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг собирать, хранить или предоставлять компетентным органам информацию о бенефициарных собственниках корпоративных структур, образованных ими;
- Использование юридических лиц и юридических учреждений, учрежденных в странах со слабыми или отсутствующими законами по ОД / ФТ и / или слабым надзором и контролем за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг;
- Использование юридических лиц или юридических механизмов, которые действуют в странах с законами о сохранении тайны;
- Использование потенциальных клиентов номинальных учреждений для того, чтобы скрыть от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг бенефициарную собственность компаний-клиентов;
- Проведение нескольких кредитных транзакций и / или переводов в рамках множественных юрисдикций, которые не имеют очевидной юридической или коммерческой цели;
- Клиенты, которые используют заранее учрежденные подставные компании в юрисдикциях, которые позволяют их использовать, но не требуют обновления информации о собственности, а также
- Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые продают себя и / или их юрисдикции для обеспечения анонимности и маскировки владения активами.

## ГЛАВА 5: ЗАКЛЮЧЕНИЯ

142. В этом разделе описаны значимые выводы, вытекающие из ответов на вопросник и анализа представленных исследований.

143. Провайдеры трастовых и корпоративных услуг варьируются от юрисдикции к юрисдикции в зависимости от типов физических и юридических лиц, которые составляют сектор; от определения и рамок предоставляемых услуг; а также от характера и эффективности регулирования и надзора со стороны компетентных органов. Эти различия в отрасли на международном уровне создают трудности для надлежащего управления рисками ОД / ФТ, с которыми сталкивается этот сектор, в частности, поскольку во многих юрисдикциях услуги, предлагаемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, имеют международную составляющую.

144. Хотя Провайдеры трастовых и корпоративных услуг могут играть не особенно важные роли в некоторых крупных странах, они играют значительную роль в экономике многих небольших



государств, где индустрия финансовых услуг является основным источником дохода. В этих юрисдикциях Провайдеры трастовых и корпоративных услуг обладают большой значимостью, поскольку они предоставляют международный бизнес в юрисдикции и содействуют беспрепятственному функционированию этих деловых отношений.

145. Ответы на вопросник показывают, что в странах, не применяющих регулирующие меры в отношении их Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, существует непоследовательное применение 40 +9 требований ФАТФ. Кроме того, в юрисдикциях, которые проводят регулирование, существуют некоторые различия в подходах к регулированию, так как некоторые юрисдикции полностью регулируют весь сектор, а другие делают это на частичной основе.

146. По большей части информация, которую Провайдеры трастовых и корпоративных услуг должны собирать в соответствии с рекомендациями ФАТФ, как представляется, должна быть достаточной для оказания помощи в борьбе с ОД / ФТ. Однако требуется дополнительное руководство для уточнения смысла термина "бенефициарная собственность", а также определения категорий лиц, в отношении которых необходимо собирать информацию, таких как фонды или юридические учреждения.

147. Хотя уже проделана значительная работа ФАТФ по включению Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в требования по борьбе с ОД / ФТ, текущие рекомендации и указания ФАТФ должны более эффективно устранять риски, связанные с этим сектором, и определять роль Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в усилиях по борьбе с ОД / ФТ. В связи с этим, для сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг может быть полезным применение конкретных рекомендаций, которые уже применяются в финансовом секторе. Например, требования профессионализма и добросовестности и правила, касающиеся филиалов и дочерних компаний, будут весьма полезны для обеспечения того, чтобы юрисдикции были в состоянии эффективно бороться с отмыванием денег и финансированием терроризма через этот сектор.

148. Учитывая различия в характере секторов Провайдеров трастовых и корпоративных услуг и надзора за ними в различных юрисдикциях, многие заинтересованные стороны в этой отрасли поддерживают развитие отраслевых международных стандартов Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, как сформулированных ФАТФ, так и международным органом, созданным специально для этого сектора. Создание и применение международных стандартов для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг обеспечат ясность в странах / юрисдикциях и, в конечном итоге, повысят эффективность применения Рекомендаций ФАТФ. Работа ОГБН в развитии применения передового опыта для этого сектора, хотя и не добилась статуса признанного международного стандарта, но является важным шагом в этом направлении. Для достижения единообразия в международном регулировании Провайдеров трастовых и корпоративных услуг большинство юрисдикций, которые применяют режим полного лицензирования и регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, рекомендуют, чтобы такой международный орган установил минимальные стандарты для регулирования Провайдеров трастовых и корпоративных услуг и действовал в качестве форума для содействия переговорам между регулирующими органами и для облегчения создания новых регулирующих органов в тех юрисдикциях, которые в настоящее время применяют не регулирующий режим.

149. Надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, как в отношении соблюдения экономических нормативов, так и исключительно для целей борьбы с ОД / ФТ, будет значительно усилен с применением надзорных требований, которые обязывают Провайдеров трастовых и корпоративных услуг создавать самостоятельный правовой статус с другими компаниями в рамках своей корпоративной группы, а также требовать от них обеспечения того, чтобы управление





Провайдера трастовых и корпоративных услуг также являлось отдельным и / или имело соответствующие степени самостоятельности и независимости.

150. Кроме того, надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг должен обязательно включать в себя применение требования профессионализма и добросовестности в отношении к управлению Провайдерами трастовых и корпоративных услуг. Это увеличит вероятность разумного управления бизнесом, соблюдения нормативных требований, а также надлежащего выполнения мер по борьбе с ОД / ФТ, включая более строгие и взыскательные меры по проверке клиентов. Это также уменьшит вероятность бессмысленного соответствия ненадлежащей политике / инструкциям, установленным материнской компанией или клиентами.

151. Хотя ответы на вопросник, расследования и обзор литературы не предполагают, что сектор Провайдеров трастовых и корпоративных услуг является пособником деятельности по финансированию терроризма, однако остается серьезный риск этого, учитывая тот факт, что методы, используемые для отмывания денег и финансирования терроризма могут быть похожи. В частности, существует потенциальная уязвимость в использовании непрозрачных корпоративных структур и / или благотворительных организаций, в сочетании с переводом средств через Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Кроме того, Специальные рекомендации ФАТФ, связанные с финансированием терроризма являются более современными, чем рекомендации, связанные с отмыванием денег, и таким образом дальнейшие тенденции могут стать очевидными, по мере развития режимов отчетности о подозрительных сделках.

## ГЛАВА 6: ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ

152. В настоящем докладе подчеркнуты уязвимости, присущие сектору Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, и соображения по поводу политики, изложенные ниже, предполагают, что может потребоваться дополнительная работа ФАТФ и других заинтересованных сторон для решения изложенных здесь вопросов.

### 6.1 Соображения по поводу политики



153. Выводы показывают, что Провайдеры трастовых и корпоративных услуг на международном уровне играют центральную роль в формировании и управлении трастами и корпорациями. Когда траст и корпоративные инструменты используются для отмывания денег, то почти всегда это имеет связь с Провайдерами трастовых и корпоративных услуг, которые были сознательно или иным образом причастны к созданию или управлению трастом или корпоративными инструментами, которыми злоупотребили преступники. Шаги, предпринятые для того, чтобы потребовать, чтобы те, кто занимается предоставлением трастовых и корпоративных услуг, отвечали соответствующим стандартам профессионализма и добросовестности, могут снизить риск отмывания денег. В связи с этим может быть полезно рассмотрение вопроса о создании минимальных стандартов для ограничения деятельности лиц в качестве Провайдеров трастовых и корпоративных услуг до тех пор, пока они не станут квалифицированными специалистами и не будут соблюдать положения, которые могут позволять мониторинг их деятельности и обеспечение их соответствия международным стандартам. В связи с этим, проектная группа определила следующие выводы, касающиеся политики, которые вытекают из анализа ответов на вопросник и предоставленных тематических исследований:

- I. ФАТФ может пожелать рассмотреть вопрос о пробелах в Рекомендациях 12, 16 и 24, так как они относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг,
- II. ФАТФ может пожелать рассмотреть вопрос о рекомендациях, касающихся Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, которые должны применяться в соответствии с характером деятельности, которой занимается Провайдеры трастовых и корпоративных услуг.
- III. Провайдеры трастовых услуг владеют и управляют активами и занимаются финансовыми операциями в отношении трастов, которые они учредили и / или которыми они управляют. ФАТФ может пожелать рассмотреть вопрос о том, должны ли такие поставщики классифицироваться как ОНФПП.
- IV. Хотя в некоторых юрисдикциях Провайдеры трастовых услуг являются также Провайдерами корпоративных услуг, исследование показывает, что несколько юрисдикций проводят различие между Провайдерами трастовых услуг и Провайдерами корпоративных услуг. В пределах широкого круга услуг, которые могут быть предоставлены Провайдерами корпоративных услуг, может быть полезным рассмотреть вопрос о том, должно ли быть различие между:
  - a. Провайдерами корпоративных услуг, которые предоставляют услуги управления и администрирования, особенно, когда они берут на себя фидуциарную ответственность. Было бы целесообразно рассмотреть вопрос о применении к этим ПКУ дополнительных требований, помимо указанных в рекомендациях 12 и 16, таких, как рекомендации 22 и 23. Рекомендация 23, связанная со стандартом профессионализма и добросовестности, может быть особенно важна для обеспечения мер предосторожности для данной категории ПКУ от вовлечения или злоупотребления в целях отмывания денег и других преступных целях; и



- b. Провайдерами корпоративных услуг, которые предоставляют только основные услуги по учреждению<sup>75</sup>. Было бы целесообразно рассмотреть вопрос о применении к этой категории ПКУ только минимальных требований, которые в настоящее время применяются к ОНФПП. Однако юрисдикциям может потребоваться иметь какие-либо средства определения того, выходит ли этот класс ПКУ за пределы этой узкой сферы бизнеса, а также, если они начинают предоставлять более широкий спектр услуг, то применять к ним более строгий контроль.
- V. Можно было бы рассмотреть вопрос о введении требования, применяемого к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, в отношении разработки политики и процедур сегрегации активов и обязательств клиентов от активов и обязательств Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а также к хранению активов клиентов. Эти политики и процедуры могут устанавливать, как минимум, описание контроля и полного физического разделения между активами каждого клиента, каждой третьей стороны и Провайдера трастовых и корпоративных услуг.
- VI. Юрисдикции, которые выбирают использование системы центрального учета, должны рассмотреть вопрос о применении эффективных механизмов для обеспечения уверенности в постоянном обновлении информации о бенефициарной собственности и проведении НПК в момент учреждения / регистрации. Также может быть важным то, что бремя этих обязанностей должно быть ясно ответственному лицу (лицам), а также то, что существуют надлежащие и сдерживающие санкции для применения к лицам, которые не в состоянии выполнять эти требования. Однако если эта функция осуществляется самим Центральным Реестром, а не другим компетентным органом, то Реестр будет более походить на контролирующий орган, а не на тот, что выполняет функцию хранилища как большинство центральных реестров.
- VII. В рамках текущей работы по рассмотрению стандартов по борьбе с ОД / ФТ, ФАТФ, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об обязанности посредников / Провайдеров трастовых и корпоративных услуг располагать в пределах юрисдикции текущей информацией о бенефициарных собственниках, относящейся ко всем юридическим лицам и учреждениям, созданным или управляемым ими, кроме случаев, предусмотренных в рекомендации 9. Отсюда следует, что любое требование такого рода должно быть поддержано принудительными или карательными мерами, доступными для компетентных органов для обеспечения соблюдения.

## 6.2 Направления дальнейшей работы

154. В дополнение к соображениям по поводу политики, изложенным выше, следующая информация описывает другие важные области для возможных дальнейших исследований и обсуждений.

- I. Оценка вопросов национального и международного сотрудничества, обеспечивающего и / или расширяющего доступ к и обмен информацией о бенефициарных собственниках, была включена в качестве ключевого вопроса,

---

<sup>75</sup> Когда не предоставляется дополнительных услуг помимо услуг по учреждению.



подлежащего рассмотрению в рамках настоящего доклада. Однако не было достаточно информации для формирования основы для какого-либо существенного анализа этого вопроса. Тем не менее, это вопрос, на который в настоящее время ФАТФ фокусирует свое внимание.

- II. Дальнейшее определение бенефициарного владельца, так как это относится к юридическим лицам, таким, как фонды, а также юридическим учреждениям, таким, как трасты, может нуждаться в рассмотрении. Следует признать, что это является одним из вопросов, которые ФАТФ в настоящее время рассматривает в рамках своей работы в ходе пересмотра Рекомендаций 5, 33 и 34.
- III. Рассмотрение и надлежащее исследование в определении стоимости активов, управляемых и протекающих через Провайдеров трастовых и корпоративных услуг (точно так же, как статистическая информация, которая собирается для банков, инвестиционных фондов и страховых брокеров управляемых активов) может обеспечить основу, с помощью которой можно рассмотреть уровень риска и стимул для мошенничества, ОД и ФТ, осуществляемых с помощью корпоративных инструментов.
- III. Может быть полезно оценить эффективность расширения Рекомендации 22 ФАТФ о филиалах и дочерних компаниях для сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.
- IV. Можно было бы рассмотреть развитие дальнейшего руководства Методологии ФАТФ о законной профессиональной привилегии вместо подачи ДПД. Исследование ФАТФ в отношении конфликта между законной профессиональной привилегией в общем и гражданским правом может внести ясность в эту область и содействовать развитию руководства в этой области.
- V. Существует необходимость более подробного рассмотрения того, является ли международный орган контроля сектора Провайдеров трастовых и корпоративных услуг полезным или нет. Если он будет признан целесообразным, то будет необходимо определение сферы компетенции такого органа для создания единообразия как работы сектора, так и надзора за сектором с надзорными целями и целями борьбы с ОД / ФТ.
- VI. Можно было бы рассмотреть, в рамках борьбы с коррупцией, вопрос о злоупотреблении корпоративными инструментами и юридическими учреждениями в целях сокрытия доходов от коррупции. Это еще одно направление работы, включенное в текущую работу ФАТФ.
- VII. ФАТФ разработаны конкретные требования, касающиеся управления услугами трастов и сотрудничества между компетентными органами, которые относятся ко всем юрисдикциям, в том числе в тех странах, которые не имеют никакого законодательства, касающегося трастов. Поэтому важно, чтобы во всех юрисдикциях, в том числе в тех, которые не имеют законов о трастах, эти требования эффективно применялись. Можно было бы рассмотреть вопрос о том, существует ли необходимость разработки механизма для разрешения или



требования юрисдикциям определять, кто фактически предоставляет услуги траста в их юрисдикции - физические или юридические лица.

- VIII. Следует рассмотреть, что еще предстоит сделать для повышения эффективности реестров компаний и других общедоступных источников, таких как фондовая биржа. Следует рассмотреть вопрос о том, должны ли такие органы брать на себя дополнительные обязанности, относящиеся к проверке информации, предоставленной им. Это еще одно направление работы, включенное в текущую работу ФАТФ.
- IX. Следует рассмотреть вопрос о том, существует ли какое-либо практическое действие, которое должно быть или может быть предпринято для расширения информации, которая является общедоступной в отношении юридических учреждений. Опять-таки, это является направлением работы, включенным в текущую работу ФАТФ.
- XI. Следует рассмотреть вопрос о том, должно ли руководство быть выпущено в других формах, например, контрольные листы оценки рисков для того, чтобы помочь компетентным органам сосредоточить свои подходы, основанные на риске, по отношению к различным видам злоупотребления юридическими лицами и учреждениями. Тем временем, странам предлагается рассмотреть документы руководства по подходу, основанному на риске, выпущенные ФАТФ для юристов<sup>76</sup>, бухгалтеров<sup>77</sup>, и Провайдеров трастовых и корпоративных услуг<sup>78</sup> в 2008 и 2009 годах. Кроме того, следует отметить, что ФАТФ находится в процессе разработки дальнейшего руководства для содействия юрисдикциям в проведении национальных оценок ОД / ФТ, которое будет включать в себя дополнительные указания по национальной оценке рисков отдельных видов финансовых учреждений или деятельности. ФАТФ также рассматривает этот вопрос с точки зрения подхода, основанного на риске.

---

<sup>76</sup> ФАТФ (2008a)

<sup>77</sup> ФАТФ (2008b)

<sup>78</sup> ФАТФ (2008c)



## ССЫЛКИ

АТГ / ФАТФ (2007), *Анти-коррупционная/БОД/БФТ научно-исследовательская работа*, сентябрь 2007 г. (подготовлено для проектной группы по борьбе с коррупцией и отмыванием денег ФАТФ / АТГ, д-ром Дэвидом Чайкиным и д-ром Джейсон Шарманом (7 сентября 2007 года) представлена на пленарных заседаниях ФАТФ и АТГ в 2007 и 2008 годах соответственно), [www.apgml.org/issues/docs/17/APG-FATF\\_Report\\_on\\_Anti-Corruption\\_AML.pdf](http://www.apgml.org/issues/docs/17/APG-FATF_Report_on_Anti-Corruption_AML.pdf)

BakerPlatt (2008), *Борьба с отмыванием денег / противодействие финансированию терроризма: Типология из Jersey Perspective*, октябрь 2008 г. (Доклад, подготовленный от имени должностных лиц закона, совместным отделом по финансовым преступлениям и Комиссией по финансовым услугам Джерси) [www.jerseyfsc.org/pdf/AMLCFT\\_Typologies\\_from\\_a\\_Jersey\\_Perspective\\_28\\_Oct\\_08.pdf](http://www.jerseyfsc.org/pdf/AMLCFT_Typologies_from_a_Jersey_Perspective_28_Oct_08.pdf)

Базельский комитет по банковскому надзору (2001), *Надлежащая проверка клиентов для банков*, [www.bis.org/publ/bcbs85.htm](http://www.bis.org/publ/bcbs85.htm)

ФАТФ (2006), *Злоупотребление корпоративными инструментами, включая Провайдеров трастовых и корпоративных услуг*, ФАТФ, Париж, [www.fatf-gafi.org/dataoecd/30/46/37627377.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/30/46/37627377.pdf)

ФАТФ (2008a), *Руководство по ПОР (подход, основанный на риске) для юристов*, ФАТФ, Париж, [www.fatf-gafi.org/dataoecd/5/58/41584211.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/5/58/41584211.pdf)

ФАТФ (2008b), *Руководство по ПОР (подход, основанный на риске) для бухгалтеров*, ФАТФ, Париж, [www.fatf-gafi.org/dataoecd/19/40/41091859.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/19/40/41091859.pdf)

ФАТФ (2008c); ФАТФ, *Руководство по ПОР (подход, основанный на риске) для Трастов, Компаний и Поставщиков услуг*, ФАТФ, Париж [www.fatf-gafi.org/dataoecd/19/44/41092947.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/19/44/41092947.pdf)

ОЭСР (2001), *За корпоративным занавесом - Использование юридических лиц в незаконных целях*, ОЭСР, Париж, [www.oecd.org/document/19/0,3343,en\\_2649\\_34795\\_43731027\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/19/0,3343,en_2649_34795_43731027_1_1_1_1,00.html)

ОГБН (2002), *Провайдеры трастовых и корпоративных услуг – Заявление о передовом опыте*, 2002, Оффшорная группа банковского надзора, [www.ogbs.net/attachments/037\\_Trust%20and%20Company%20Service%20Providers%20-%20Statement%20of%20Best%20Practice%20.pdf](http://www.ogbs.net/attachments/037_Trust%20and%20Company%20Service%20Providers%20-%20Statement%20of%20Best%20Practice%20.pdf)

ОГБН (2004), *Обеспечение эффективного обмена информацией и надзора в отношении Провайдеров трастовых и корпоративных услуг*, Оффшорная группа банковского надзора [www.ogbs.net/attachments/036\\_ogbstrustandcos.pdf](http://www.ogbs.net/attachments/036_ogbstrustandcos.pdf)

Постоянный подкомитет по расследованиям Комитета по делам правительства - Сенат США, *"Роль корреспондентских отношений банков США в международной борьбе с отмыванием денег"*, (слушания 1, 2 и 6 марта) 2001г. - [Содержит: *"Корреспондентские отношения банков: проход для отмывания денег - Доклад сотрудников постоянного подкомитета по расследованиям"*, февраль 2001 г.] [http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=107\\_senate\\_hearings&docid=f:71166.pdf](http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=107_senate_hearings&docid=f:71166.pdf)

Д-р Джейсон С. Шарман, (2008), *Шоппинг для анонимных подставных компаний: Расследования*



анонимности и преступности в международной финансовой системе, журнал "Экономические перспективы", 24 (4): 127–40, [www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/jep.24.4.127](http://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/jep.24.4.127)

Группа "Эгмонт" (2006), ПФР в действии - 100 случаев от группы "Эгмонт", [www.egmontgroup.org/library/download/21](http://www.egmontgroup.org/library/download/21)

#### ЮРИСДИКЦИИ, ОТВЕТИВШИЕ НА ВОПРОСНИК

Члены КФАТФ	Члены ФАТФ	Другие страны
<ul style="list-style-type: none"><li>• Ангилья</li><li>• Багамские острова</li><li>• Бермудские острова</li><li>• Британские Виргинские острова</li><li>• Каймановы Острова</li><li>• Доминиканская Республика</li><li>• Гватемала</li><li>• Гондурас</li><li>• Нидерландские Антильские острова **</li><li>• Сент-Люсия</li><li>• Сент-Винсент и Гренадины</li><li>• Теркс и Кайкос</li><li>• Венесуэла</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>. Австрия</li><li>. Австралия</li><li>. Бельгия</li><li>. Канада</li><li>. Китай</li><li>. Дания</li><li>. Гонконг</li><li>. Италия</li><li>. Япония</li><li>. Нидерланды</li><li>. Мексика</li><li>. Швейцария</li><li>. Соединенное Королевство</li><li>. Соединенные Штаты Америки</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>. Болгария</li><li>. Эстония</li><li>. Гернси</li><li>. Джерси</li><li>. Лихтенштейн</li><li>. Латвия</li><li>. Макао</li><li>. Непал</li><li>. Панама</li><li>. Уругвай</li></ul>

#### АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК АББРЕВИАТУР СТРАН

AI Ангилья	IM Остров Мэн
AN Нидерландские Антильские острова **	IT Италия
AT Австрия	JE Джерси
AU Австралия	JP Япония
BE Бельгия	KY Каймановы острова
BG Болгария	LC Сент-Люсия
BM Бермудские острова	LI Лихтенштейн
BS Багамские острова	LV Латвия
CA Канада	MO Макао
CH Швейцария	MX Мексика
CN Китай	NL Нидерланды
DK Дания	NP Непал
DO Доминиканская Республика	PA Панама
EE Эстония	TC Теркс и Кайкос
ES Испания	US Соединенные Штаты Америки
GB Великобритания	UY Уругвай
GG Гернси	VE Венесуэлы
GT Гватемала	VC Сент-Винсент и Гренадины
HK Гонконг	VG. Британские Виргинские острова
HN Гондурас	

\*\* По состоянию на 10 октября 2010 года Нидерландские Антильские острова (состоящие из Кюрасао, Бонайре, Сен-Мартина, Синт-Эстатиуса и Саба) разделились, и поэтому прекратили свое



существование. В результате, Нидерланды и Аруба, Кюрасао и голландская часть Сен-Мартина теперь стали автономными странами в рамках голландского Королевства, в то время как Бонайре, Сен-Эстатиус и Саба вошли в состав Нидерландов в качестве специальных муниципалитетов. Все пять островов по взаимному согласию остаются не суверенными.





ПРИЛОЖЕНИЕ I - ТАБЛИЦЫ

Таблица 1 – Услуги, предоставляемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в ответивших юрисдикциях

Вид услуги	Да	Примерное количество в юрисдикции	Не предоставили информацию
Действие в качестве агента по созданию юридических лиц;	15 юрисдикций	64 Ангилья 221 Багамы 56 Бермуды 127 Британские Виргинские острова 278 Каймановы острова 100 Гернси 19 Сент-Люсия 41 Теркс и Кайкос 209 Соединенное Королевство <sup>a</sup> 995 Соединенное Королевство 5000 Соединенные Штаты	Канада Джерси Сент-Винсент и Гренадины Швейцария
Действие в качестве (или организация для другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;	16 юрисдикций	64 Ангилья 221 Багамы 56 Бермуды 127 Британские Виргинские острова 160 Каймановы острова 140 Гернси 170 Нидерланды 146 Антильские острова Нидерланды 19 Сент-Люсия 41 Теркс и Кайкос 207 Соединенное Королевство <sup>b</sup> 964 Соединенное Королевство	Канада Джерси Сент-Винсент и Гренадины Швейцария Соединенные Штаты Америки
Предоставление юридического адреса; адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;	16 юрисдикций	64 Ангилья 221 Багамы 56 Бермуды 127 Британские Виргинские острова 278 Каймановы острова 140 Гернси 170 Нидерланды 146 Антильские острова Нидерланды 19 Сент-Люсия 41 Теркс и Кайкос	Канада Джерси Сент-Винсент и Гренадины Швейцария Соединенные Штаты Америки



		483 Соединенное Королевство <sup>c</sup> 1420 Соединенное Королевство	
Действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;	16 юрисдикций	16 Ангилья 31 Бермуды 212 Британские Виргинские острова 160 Каймановы острова 33 Гватемале 120 Гернси 19 Сент-Люсия 17 Теркс и Кайкос 140 Соединенное Королевство 336 Соединенное Королевство <sup>d</sup>	Канада Гондурас Джерси Сент-Винсент и Гренадины Швейцария
Действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) номинального акционера для другого лица.	16 юрисдикций	35 Ангилья 221 Багамы 127 Британские Виргинские острова 271 Каймановы острова 140 Гернси 20 Нидерланды 19 Сент-Люсия 17 Теркс и Кайкос 207 Соединенное Королевство <sup>e</sup> 964 Соединенное Королевство	Канада Джерси Сент-Винсент и Гренадины Швейцария Соединенные Штаты Америки Бермудские острова - неизвестно

Примечания к таблице:

а. Великобритания: 209 ведут эту (действие в качестве агента по созданию юридических лиц) деятельность исключительно как деятельность Провайдера трастовых и корпоративных услуг; 995 ведут эту деятельность в дополнение к другим видам деятельности

б. Великобритания: 207 ведут эту (или организация для другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц) деятельность исключительно как деятельность Провайдера трастовых и корпоративных услуг; 964 ведут эту деятельность в дополнение к другим видам деятельности

с. Великобритания: 483 ведут эту (предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, почтового или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения) деятельность исключительно как деятельность Провайдера трастовых и корпоративных услуг; 1420 ведут эту деятельность в дополнение к другим видам деятельности



d. Великобритания: 140 ведут эту (действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон) деятельность исключительно как деятельность Провайдера трастовых и корпоративных услуг; 336 ведут эту деятельность в дополнение к другим видам деятельности

e. Великобритания: 207 ведут эту (Действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) номинального акционера для другого лица), деятельность исключительно как деятельность Провайдера трастовых и корпоративных услуг; 964 ведут эту деятельность в дополнение к другим видам деятельности



Таблица 2 – Юрисдикции, требующие лицензирование Провайдеров трастовых и корпоративных услуг

Таблица ответов на вопросы 9 и 15

Юрисдикция	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг подлежат лицензированию	Провайдер ы трастовых и корпоративных услуг подлежат регистрац ии	Количество Провайдеров трастовых и корпоративн ых услуг, получивших лицензию на данный момент	Количество Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, зарегистрированных в данный момент	Постоянный контроль и надзор за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Компетентный орган, отвечающий за постоянный контроль и надзор	Характер постоянного контроля и надзора
<b>Ангилья</b>	да	-	16	-	да	Комиссия по Финансовым услугам Ангильи	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний - ежегодный обзор
<b>Багамские острова</b>	Да	-	283	-	Да	Центральный банк Багамских Островов	Пруденциальный и ОД\ФТ
Провайдеры трастовых услуг	да	-	211	-	да	Комиссия Соблюдения от имени инспектора провайдер ов финансовых и корпоративных услуг компании (Комиссия по ценным бумагам)	-внутренний - внешний - обучение - консультации
<b>Бермудские острова</b>	Да	Нет	31	-	Да	Валютно-финансовое управление Бермудских островов	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний



Провайдеры корпоративных компаний	нет	нет	н\д	н\д	нет	н\д	- внешний - ежегодный обзор н\д
<b>Британские Виргинские Острова</b>	да	-	239	-	да	Комитет по финансовым услугам	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор каждые полгода и двухгодичное анкетирование, основанное на оценке рисков
<b>Канада</b> Провайдеры трастовых услуг	Да (Трастовые компании)	-	81	-	да	Центр Канады по Финансовым операциям и Анализу Отчетности (FINTRAC) <sup>a</sup>	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор анкетирования соблюдения
Провайдеры корпоративных компаний	нет	н\д	н\д	н\д	да	Центр Канады по Финансовым операциям и Анализу Отчетности (FINTRAC) <sup>b</sup>	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор анкетирования соблюдения
<b>Каймановы Острова</b>	да	-	278	-	да	Валютно-финансовое управление Каймановых островов	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний



							- внешний Обзор финансовых отчетностей, прошедших аудит
<b>Гватемала*</b>	Да (финансовые учреждения - банки и финансовые компании - которые служат в качестве доверительных управляющих)	-	33 (18 банков и 15 финансовых учреждений)	-	да	Главное управление банков (пруденциальный надзор) Интендантская служба специальной верификации (надзора за ОД / ФТ) Главное управление налоговой администрации (вопросы налогового контроля)	Пруденциальный и ОД\ФТ
<b>Гернси</b>	да	-	197	-	да	Комиссия по Финансовым услугам Гернси	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний - ежегодный обзор
<b>Гондурас*</b>	Да (банки являются единственным и учреждениями, которые могут выступать в качестве "доверительных управляющих". Банкам требуется получение лицензии)	-	17	-	да	Национальная банковская и страховая комиссия	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний
<b>Джерси</b>	да	-	182	-	да	Комиссия по Финансовым	Пруденциальный и



						услугам Джерси	ОД\ФТ -внутренний - внешний - ежегодный обзор
<b>Нидерланды</b>	Да (признаются только те Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые предоставляют услуги компании)	-	170	-	да	Центральный банк Голландии (De Nederlandsche Bank)	ОД\ФТ -внутренний - внешний
<b>Нидерландские Антильские острова</b>	да	-	146	-	да	Центральный банк Нидерландских Антильских островов (Bank Van de Nederlandse Antillen)	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор представленных документов
<b>Панама*</b>	да	-	-	-	да	Главное управление банков Панама	Пруденциальный и ОД\ФТ
<b>Сент-Люсия</b>	да	-	20	-	да	Отдел надзора за финансовым сектором	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор финансовых отчетностей
<b>Сент-Винсент и Гренадины</b>	да	-	24	-	да	Международное управление финансовыми услугами	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Ежегодный обзор



							представленных документов
<b>Швейцария</b>	да	-	Не известно	Не известно	да	Орган по надзору за финансовым рынком Швейцарии (FINMA) или CPO (назначенная и контролируемая FINMA)	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний - аудиты
<b>Теркс и Кайкос</b>	да	-	58	-	да	Комиссия по финансовым услугам Островов Теркс и Кайкос	Пруденциальный и ОД\ФТ -внутренний - внешний Обзор установленных законом документов
<b>Соединенное Королевство Великобритании</b>	нет	да	-	2197	да	Налоговая и таможенная служба Ее Величества, Управление по финансовым услугам или профессиональные органы (соответствующие юридические и бухгалтерские органы), указанные в таблице 3 правил по борьбе с отмыванием денег 2007 года	Только ОД\ФТ -внутренний - внешний
<b>Соединенные Штаты Америки</b> Провайдеры трастовых услуг <sup>c</sup>	да	-	-	-	-	Национальный соответствующий компетентный орган для каждого штата	Пруденциальный и ОД\ФТ





Провайдеры корпоративных компании	нет	Да, в двух штатах <sup>d</sup>	-	Примерно 1176	Да, в двух штатах	Секретариат Штата в каждом штате	Только ведение бизнеса -внутренний - внешний Аудиты
<b>Венесуэла*</b>	да	-	-	-	да	Инспекционное управление Главным управлением банков и других финансовых учреждений	Пруденциальный и ОД\ФТ Предоставление необходимых документов

Примечания к таблице:

\* Эти юрисдикции показывают, что только банкам или финансовым учреждениям разрешено предоставлять трастовые услуги в рамках юрисдикции. Таким образом, эти финансовые учреждения подлежат лицензированию в соответствии с общими законами о банковской деятельности, а не конкретно по отдельным законам о трастах.

a. Трастовые компании регулируются на федеральном и областном уровне. Поведение на рынке регулируется провинциями, а учрежденные на федеральном уровне трасты и кредитные компании регулируются Управлением надзора за финансовыми учреждениями. Орган по надзору за финансовым рынком Швейцарии проводит внутренние инспекции Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Управление надзора за финансовыми учреждениями также проводит внутренние инспекции, в качестве основного регулирующего органа для трастовых компаний, и разделяет информацию с Органом по надзору за финансовым рынком Швейцарии, связанным с соблюдением законодательства ОД / ФТ.

b. Орган по надзору за финансовым рынком Швейцарии проводит постоянный контроль и надзор за ОД / ФТ для всех отчитывающихся субъектов в Канаде, в том числе лиц или предприятий, осуществляющих функции Провайдера услуг компании.

c. В связи с определением Провайдера трастовых и корпоративных услуг, используемым в настоящем докладе, и тем фактом, что в США трастовые компании определяются как "финансовые учреждения", в ответах США, как правило, не указаны трастовые компании. Трастовые компании, которые имеют лицензии на оказание спектра фидуциарных услуг, функционируют на национальном уровне и включены в определение термина "банк" в целях борьбы с ОД / ФТ и, как правило, на них распространяются те же правила.



d. Два штата, Делавэр и Вайоминг, требуют Провайдеров услуг компании, имеющих минимальное количество клиентов, регистрироваться в государственном секретариате в качестве коммерчески-зарегистрированных агентов. Кроме того, девять других штатов приняли Закон о регистрации агентов, который предусматривает стимулы для торговых агентов регистрироваться в Государственном секретариате.

**Таблица 3 – ДПД (доклады о подозрительной деятельности), поданные Провайдерами трастовых и корпоративных услуг**

- Количество ДПД, поданных за каждый год в период 2006-2009гг.
- Процент ДПД, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг за каждый год в период 2006-2009гг в отношении общего числа ДПД, поданных за указанный период.

	Год									
	2009		2008		2007		2006		2006-2009	
Страна	Количество поданных ДПД	% От общего числа ДПД 2009 года, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Количество поданных ДПД	% От общего числа ДПД 2008 года, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Количество поданных ДПД	% От общего числа ДПД 2007 года, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Количество поданных ДПД	% От общего числа ДПД 2006 года, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг	Количество поданных ДПД	% От общего числа ДПД 2006-2009 годов, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг
Ангилья	6	8%	5	17%	1	17%	1	14%	13	14%
Бермудские острова	651 (10 подано ПТУУК)	1,5%	256 (27 подано ПТУУК)	10,5%	246 (34 подано ПТУУК)	13,8%	314 (26 подано ПТУУК)	8,2%	1385 (97 подано ПТУУК)	7%
Британские Виргинские	185	71,4%	153	71,9%	104	82,7%	102	84,3%	544	75,7%



острова											
Каймановы острова	58	18,1%	49	19,8%	44	20,1%	45	20,4%	196	19,5%	
Гернси	151	24%	112	22%	109	14%	87	16%	459	19%	
Джерси	1854 (368 подано ПТУУК)	20%	1404 (328 подано ПТУУК)	23%	1517 (362 подано ПТУУК)	24%	1034 (216 подано ПТУУК)	21%	5809(1 274 подано ПТУУК)	22%	
Гондурас	506	0%	192	0%	121	0%	94	0%	913	0%	
Гонг-Конг <sup>a</sup>	19 подано ПТУУК		16 подано ПТУУК		9 подано ПТУУК		11 подано ПТУУК		55 подано ПТУУК		
Мексика	52,958	0,14%	36,934	0,2%	38,400	0,2%	56,659	0,2%	184,951	0,2%	
Нидерланды	н\д	н\д	0	<0,01%	4	<0,01%	1	<0,01%	5	<0,01%	
Количество необычных ДПД <sup>c</sup>	н\д	н\д	4		3		5		12		
Нидерландские Антильские острова	55	0,28%	166	0,74%	46	0,29%	5	0,04%	272	-	
Швейцария	47	5,2%	47	5,5%	30	3,8%	46	7,5%	170	5,5%	
Теркс и Кайкос	46 (16 подано ПТУУК)	34,8%	37 (23 подано ПТУУК)	61,2%	34 (12 подано ПТУУК)	35,3%	22 (4 подано ПТУУК)	18,2%	139	-	
Венесуэла	1	0,2%	1	0,08%	1	0,08%	2	0,07%	5	0,1%	

Примечания к таблице:



- a. Гонг-Конгом не было предоставлено совокупных данных о поданных ДПД всеми секторами за соответствующий период.
- b. Необычные доклады о подозрительных операциях: ДПО в Нидерландах отличаются от ДПО в других странах. Необычные финансовые операции впервые были исследованы ПФР, а затем добавлены в доклады о подозрительных операциях (ДПО).
- c. Нет общей статистики для ДПД, охватывающих все категории финансовых посредников, которые обеспечивают Провайдеры трастовых услуг (юристы, доверенные лица и банками). Кроме того, неизвестно, какая доля ДПД относится к юристам/ доверенным лицам, возникающих исключительно из деятельности Провайдеров трастовых услуг, как это определено ФАТФ. Рассмотрев эти ограничения, цифры являются агрегированными данными по числу ДПД, связанных с доверенными лицами и юристами.



## ПРИЛОЖЕНИЕ II – ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ

### **Дело А:** Слабый режим регулирования ОД / ФТ и законы о банковской тайне

Банки А и В являлись офшорными банками, имеющими лицензию и работающими в небольшом островном государстве. Банк А являлся частью группы компаний, которая также состояла из трастовой компании, предоставляющей услуги корпоративного управления. Банк В принадлежал двум международным корпорациям, которые, в свою очередь, принадлежали двум лицам в Соединенных Штатах Америки. Банк В был создан от их имени трастовой компанией с единственной целью – сделать легким получение доходов от мошенничества в виде "заранее произведенных выплат за кредит" и управлялся конечными бенефициарными владельцами Банка Б. Банк Б имел корреспондентские отношения с банком А и полагался на эти корреспондентские отношения в Соединенных Штатах Америки и других странах для облегчения получения доходов от мошенничества. Банк В управлялся Провайдером корпоративных услуг, которым владел и управлял один из старших сотрудников банка А, и этот же Провайдер корпоративных услуг также управлял корреспондентскими счетами банка А, учрежденными МБК, и открывал счета для клиентов банка А, а также для потенциальных жертв мошенничества в виде "заранее произведенных выплат за кредит". Эти жертвы должны были учредить МБК в этой юрисдикции и открывать банковские счета в банке А, в который должны были перенаправляться доходы от мошенничества. Затем Банк А по поручению МБК жертв передавал эти средства на счет банка В. Оттуда средства переводились на счета МБК владельцев банка В. Вся эта схема осуществлялась в рамках банковской системы Карибской юрисдикции, в которой имели место законы о банковской тайне, что означает, что деятельность мошенников была защищена от разглашения в США или местным органам власти. В течение около трех лет, которые существовал Банк В, он никогда не подвергался какой-либо форме нормативного надзора со стороны компетентных органов островного государства. Хотя банк А имел более длительную историю работы и был замешан в более обширном массиве сомнительной деятельности и схем, он тоже избегал контроля со стороны органов банковского регулирования, поскольку в течение всего периода его существования, юрисдикция, о которой идет речь, не имела политики проверки лицензированных офшорных банков. В соответствующий период единственным требованием было предоставление финансовой отчетности, прошедшей аудит, но власти не могли обеспечить соблюдение даже этого минимального обязательства. Поэтому мошенники обозначили эту юрисдикцию как благоприятное место для отмывания незаконных доходов и как ключевую точку для начала отмывания этих доходов.

*Источник: взято от Сотрудников постоянного подкомитета по расследованиям (Сенат США)*

### **Дело В:** Слабый режим регулирования борьбы с отмыванием денег и неограниченное использование акций на предьявителя

Для отмывания доходов от импорта наркотиков, юрист, который работал от имени организации, создал сеть офшорных юридических лиц. Эти юридические лица были учреждены в стране С, где контроль собственности и финансов не был достаточно сильным, и где акции на предьявителя было разрешено использовать без ограничений. Местная компания управления в стране D занималась управлением этих компаний, которые использовались для сокрытия движения незаконных средств, приобретения активов и финансирования преступной деятельности от имени преступной организации. Человек, стоявший во главе импортной организации наркотиков, был владельцем 100% капитала на предьявителя этих офшорных компаний.

*Источник: взято с сайта Комиссии по финансовым услугам Джерси\**



\* Найдено на сайте КФУ Джерси в статье "Борьба с отмыванием денег / противодействие финансированию типологий терроризма с точки зрения Джерси", опубликованной 28 октября 2008 года и написанной BakerPlatt от имени должностных лиц, Отдела по организованной Финансовой преступности и Комиссии по финансовым услугам JE. Цель публикации заключается в повышении осведомленности о типологиях, которые имеют отношение к JE, в том числе рисков, связанных с характером клиентской базы и продуктов, связанных с Джерси как международным финансовым центром. Были использованы как местные, так и международные случаи. Случаи, включенные в этот доклад с аннотацией "Взято с сайта Комиссии по Финансовым услугам в JE," являются международными случаями, опубликованными в октябре 2008 года. Источники международных случаев, использовавшихся в публикации, там не обозначены.

**Дело С:** Соккрытие бенефициарной собственности с помощью подставных компаний

ДЕЛО «БЕЛЫЙ КИТ» - Н, сотрудник офиса юриста, был администратором 300 компаний, созданных через юридическое бюро от имени своих клиентов, многие из которых, как известно, участвовали в международных преступных организациях. Большинство компаний являлись подставными, учрежденными в американском штате, хотя некоторые компании были учреждены в Испании для целей использования в схемах отмывания денег, основанных на рынке недвижимости. Испанские компании, как правило, принадлежали к подставным компаниям, зарегистрированным в американском штате и эти предварительно учрежденные компании должны были быть учреждены с использованием имени агента, как правило, юриста. Учредительные документы таких компаний оставались неактивными в руках агента, пока компания не покупалась клиентом, и на момент покупки компания становилась действующей. Совет этих компаний в момент первой регистрации состоял из агента и его помощника, без какой-либо связи с реальными владельцами компании, которые впоследствии приобрели подставные компании.

*Источник: взято из Исследования типологий ФАТФ 2006 года – Опубликовано в Испании*

**Дело D:** Роль Провайдеров корпоративных услуг в отмывании денег, основанном на торговле и соккрытие бенефициарной собственности посредством использования подставных компаний

В 2003 году БИТ (Бюро по исполнению иммиграционных и таможенных законов) получило запрос иностранных правоохранительных органов в отношении информации о двух американских компаниях, которые были зарегистрированы в штате Вайоминг. Иностранные правоохранительные органы подозревали, что несколько партий консервов из морепродуктов, якобы отправленные американскими компаниями, был импортированы в их страну и недооценены с целью уклонения от налогов и пошлин.

В ответ на эту просьбу БИТ нужно было определить, существовали ли эти компании, и получить столько информации, сколько возможно в отношении их сотрудников, расположении офиса, деловой активности и учредительных документах.

Последующее расследование показало, что БИТ определило, что обе компании были подставными, юридически зарегистрированными в штате Вайоминг. Адреса, написанные обеими подозреваемыми компаниями на их документах для предоставления в запрашивающее иностранное государство, включали в себя только адрес учредительного агента в Вайоминге. В



дальнейшем были получены Учредительные документы подозреваемых американских компаний и стало известно, что ими руководила иностранная фирма с адресом на острове на Дальнем Востоке. Учредительные документы для иностранной фирмы были подписаны учредительным агентом в Вайоминге. Расследование не обнаружило каких-либо других записей дополнительных адресов компаний, телефонных списков, или сотрудников, расположенных в Соединенных Штатах.

Так как на момент учреждения не существовало никаких требований по идентификации бенефициарной собственности, расследованию БИТ не удалось получить информацию, которую запросило иностранное правительство.

*Источник: предоставлено США*

**Дело E:** Соккрытие бенефициарной собственности посредством использования подставных компаний

БИТ расследовало дело преступной организации, в которой преступники использовали подставные компании для обмана иностранного правительства более чем на \$ 100,000,000. Иностранные и отечественные подставные компании позволяли им принять участие в схеме "торгов", а затем отмывать полученные обманом путем доходы. В этой мошеннической схеме торгов сообщники подкупали членов нового комитета по торгам иностранного правительства для того, чтобы выиграть право на строительство. Целью расследования США были строительная компания и архитектурная фирма, которые получили право строительства аэропорта. Расследование использовало подставную компанию для получения права на строительство второго, гораздо более большого проекта. В результате этого контракт на строительство второго объекта был заключен с подставной компанией, являвшейся целью расследования.

Как только они были оплачены иностранным правительством, организация отмыла доходы от мошенничества путем запутывания следов сделок через сеть подставных компаний в ряде стран, включая Соединенные Штаты. Лишь при помощи документов, написанных от руки иностранными банковскими служащими, следователи БИТ смогли установить подлинных владельцев фондов. Шесть из восьми обвиняемых лиц были признаны виновными в отмывании денег и мошенничестве. Суд постановил выплату около \$ 22 млн. в качестве компенсации.

*Источник: предоставлено США*

**Дело F:** Уголовная ответственность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в качестве посредников ОД

X был бухгалтером и единственным директором компании по оказанию финансовых услуг под названием X & Co. Он приобретал компании, предоставлял директоров, формировал трасты и выступал в качестве доверенного лица. Он подписал сотни банковских счетов. X использовал эти объекты как набор инструментов, чтобы помогать иностранным клиентам обманывать налоговые органы и отмывать доходы, полученные преступным путем. Общей темой было то, что он имел дело с активами клиентов в соответствии с их указаниями.

X отмывал деньги по-разному. Он извлекал деньги из иностранных торговых компаний, используя фальшивые инвойсы, подготовленные по поручению клиентов, храня суммы, полученные анонимно для своих клиентов. Он проводил соккрытие миллионов фунтов через свои счета. Он получал и переводил денежные средства от своих клиентов и своим клиентам. Он предоставлял



ложную информацию о бенефициарной собственности и цели его компании, а также происхождении имущества властям Джерси и другим.

Ключевым аспектом его бизнеса была его торговля банкнотами. Он получал денежные средства от клиентов, которые хотели от них избавиться, кредитую банковские счета, предназначенные для них, эквивалентной суммой, полученной из различных денег в обмен. Фактические денежные средства затем доставлялись другим клиентам, которые хотели, чтобы их доходы тайно вернулись к ним в банкнотах, которые он лично доставлял им в страну А. Эти отношения были скрыты с помощью паутиной сети банковских счетов.

Результатом этих мероприятий было то, что невозможно было установить происхождение и право собственности на имущество без доступа к отчетам X & Co. Даже в этом случае осуществление отслеживания было бы чрезвычайно трудным, требующим годы анализа следственными юристами, полицией и судебными бухгалтерами.

*Источник: взято с сайта Комиссии по финансовым услугам Джерси\**

\* См. Примечание \* Случая В выше.

**Дело G:** Соккрытие бенефициарной собственности посредством использования подставных компаний

#### **Дело «Белый кит»**

В схеме отмыwania денег, присущей этому случаю, реальная бенефициарная собственность скрывалась путем использования заранее учрежденных подставных компаний, которые были созданы, используя имя агента, как правило, юриста. Учредительные документы компании оставались бы неактивными в руках агента до тех пор, пока компания не была бы куплена клиентом, и только в этот момент компания стала бы функционирующей. Совет компаний, в момент первой регистрации состоял из агента и его помощника, без какой-либо связи с реальными владельцами компании, которые впоследствии приобрели подставные компании. Мгновенная выгода из этого для новых владельцев таких компаний была в том, что их участие в компаниях оставалось скрытым. (см. дело № 11 в докладе для получения более подробной информации)

**Дело H:** Использование профессиональных посредников для отмыwania денег

Существуют различные примеры посредников в Великобритании (например, юристы, бухгалтеры и нотариусы, в числе прочих), участвующих в создании трастов для преступников, целью которых является отмыwanie средств. В одном примере торговец наркотиками хранил доходы от своей преступной деятельности в офшорном трасте для целей отмыwania, а затем использовал средства из траста на покупку недвижимости, а также брал кредиты (одна из возможностей траста – обеспечение кредита). Использование траста демонстрирует, каким образом средства могут быть «отделены» от преступности. Следствие по этому делу пришло к выводу, что юрист участвовал в процессе отмыwania денег, и его опыт использовался для управления трастом.

*Источник: предоставлено Соединенным Королевством Великобритании*





**Дело I:** Использование профессионального посредника в содействии отмыванию денег

Г-н А находился в составе управления финансовыми делами компании и злоупотреблял этим положением для обмана этой компании. Он нанимал сотрудников и поручал им совершать электронные переводы средств из компании на его букмекерские счета. Затем он поручал букмекерам перенаправлять выигрыши со счета на его личный счет или счет третьих лиц. Он также поручал сотрудникам банка переводить денежные средства с его счета на международном уровне. Для того, чтобы запутать следы и скрыть мошенничество, г-н А поручал своему юристу связываться с бенефициаром этих международных переводов для возврата платежей с помощью банковского перевода на трастовый счет юриста. Приблизительно \$ 340,000.00 было возвращено в одном международном переводе на трастовый счет юриста. Юрист затем перечислил \$270,000.00 в церковный фонд в целях дальнейшего сокрытия активов и готовится для передачи средств на зарубежные счета. Для получения этих средств г-н А частично снимал по \$ 7,400.00 каждые девять дней.

*Источник: взято из Тематических исследований Эгмонта*

**Дело J:** Профессиональный маркетинг посредников и оказание услуг в качестве посредника ОД

Г-н С был бухгалтером, который начал свой собственный бизнес бухгалтерского учета и предоставления финансовых услуг, создав компанию N в Панаме. Он рекламировал свои услуги в первую очередь в Интернете и в средствах массовой рассылки. Компания N предоставляла ряд услуг, в которые входили:

- Учреждение оффшорных предприятий для сокрытия собственности на активы;
- Паспорта и двойное гражданство, в основном используя новые имена;
- Движение денежных средств и других активов через оффшорные банки с использованием различных методов;
- Выдача дебетовых карт с целью анонимного использования оффшорных средств;
- Использование корреспондентских счетов банков для снятия прибыли от законного бизнеса и для возвращения средств через покупку активов и использование дебетовых карт;
- Анонимная торговля ценными бумагами через счета с двумя основными брокерскими конторами;
- Ложные схемы инвойсов для поддержки мошеннических отчислений на налоговые декларации, а также
- Ложные потери инвестиций, для маскировки перевода средств за рубеж.



Г-н С был обвинен в соответствии с расследованием Налогового управления, инициированным одним из его клиентов, в незаконном ввозе и продаже товаров. Жертвы расследования использовали схему повторных инвойсов, разработанную г-ном С для незаконного импорта химических веществ для продажи в США. Г-н С содействовал жертвам в схеме повторных инвойсов путем подготовки инвойсов, получая доходы от схемы и скрывая доходы во множестве Панамских корпораций для последующего использования.

*Источник: взято из Исследования типологий ФАТФ 2006 года – Опубликовано в США*

**Дело К:** Использование профессиональных посредников для отмыwania денег

Банк Y-Траст доложил, что г-н Джон Доу, прокурор, связался с ними с просьбой предоставить информацию для открытия трастового счета для своего клиента, которая впоследствии была удовлетворена, и необходимая информация была предоставлена. Банк Y-Траст далее доложил, что Джон Доу и его клиент, г-н Z, посетили офис банка Y-Траст и предоставили документы, которые вызвали подозрение, поскольку сумма, установленная для начала отношений, составляла 20 миллиардов долларов США. Банк Y-Траст указал, что эта сумма должна была быть помещена на два счета компании, с именами "Ночь" и "День". Кроме того, средства должны были быть поданы в виде чеков в банк иностранного государства. Г-н Z указал, что его деловым партнером являлся г-н АА. Г-н Z обещал заполнить и вернуть документацию по НПК в банк Y-Траст, но так и не вернул ее. Исследование, проведенное Банком Y-Траст через интернет, показало, что Центральный банк в иностранном государстве знал о подделке государственных облигаций на имя г-на АА. Этот вопрос был отослан в ПФР для анализа, который впоследствии направил дело в правоохранительные органы для дальнейшего расследования.

*Источник: представлено Багамскими островами*

**Дело L:** Обнаружение Провайдерами трастовых и корпоративных услуг международных афер.

Этот Дело связан с Субъектами А и В, которые пытались учредить несколько международных компаний в Ангилье с помощью местного Провайдера трастовых и корпоративных услуг, компании Z через Провайдера трастовых и корпоративных услуг, основанного в Сен-Мартен, а также компании Y. В процессе ЗСК компания Z поняла, что субъекты А и В, возможно, предоставили поддельные документы, а именно рекомендательное письмо. Об этом сообщили властям и дальнейший анализ и расследование определили, что Субъекты А и В являются владельцами нескольких компаний, которые использовались для содействия международной афере. Большинство жертв этой аферы были иностранными гражданами. Расследования начались в нескольких юрисдикциях. Было получено письмо о взаимном правовом сотрудничестве, и процесс был завершен. Был также подписан Меморандум о взаимопонимании между сотрудничающими ПФР и соглашение о том, что любая сделанная конфискация будет распределяться на основе пятьдесят на пятьдесят (50/50).

*Источник: предоставлено Ангильей*



**Дело М:** Обнаружение незаконной деятельности через отчетность ПФР

Компанией А руководил г-н ОХО, в то время как компанией В руководил г-н RYA. Компания А продала собственность компании В на значительную сумму денег, депозит для которых и большая часть оставшейся цены были оплачены наличными, а остальное чеком. Нотариус, который выполнял транзакцию, заметил эти необычно крупные платежи наличными и доложил в ПФР в соответствии со статьей 10bis Закона Бельгии о борьбе с отмыванием денег. В результате расследования выяснилось следующее:

- Было выявлено, что деньги по чеку, выплаченные нотариусу, были положены на счет компании А путем депозита наличными за два дня до выписки чека.
- Информация из банка показала, что на счет компании А, а также личный счет г-на ОХО были зачислены значительные суммы наличности, которым, помимо прочего, были использованы для возмещения ипотечного кредита и на снятие наличных.
- Источники в полиции показали, что г-н ОХО и г-н RYA являлись субъектами судебного расследования в отношении отмывания денег в связи с незаконным оборотом наркотиков. Они подозревались в инвестировании своих денег на покупку собственности в Бельгии через свои компании.

Эти факторы показали, что денежные средства, использованные для приобретения собственности, вероятно, произошли от торговли наркотиками.

*Источник: предоставлено Бельгией.*

**Дело N:** Расследование подозрительной деятельности и отчетность в ПФР

"ABC" являлась компанией, созданной для обеспечения учета и предоставления посреднических услуг и услуг банковской подписи. В процессе регулярного обзора своих клиентов, "ABC" обнаружила банковские счета двух клиентов, которые были бенефициарными владельцами нескольких связанных компаний, производивших частые депозиты и переводы больших средств. Провайдером трастовых и корпоративных услуг было проведено расследование, которое выявило, что клиенты могут быть связаны с деятельностью по отмыванию денег в трех других юрисдикциях. Впоследствии этот доклад был подан для расследования в Совместный отдел финансовой разведки в Гонконге и в другие заинтересованные зарубежные юрисдикции.

*Источник: предоставлено Гонконгом.*

**Дело O:** Доклад о подозрительной деятельности в ПФР и международное сотрудничество между ПФР

Два физических лица, А и В, посетили страну в Европе, где они использовали агента учреждения компаний для создания зарегистрированной компании с целью получать прибыль от своей собственности в размере 300 ярмарочных площадок, расположенных по всему миру. Агент, который также предоставлял услуги управления компаниями и счетами, с подозрением отнесся к этой истории и подал информацию в национальный ПФР. Огромные суммы денег были получены на счет в короткий срок. А и В давали указание агенту инвестировать огромную сумму денег в



Инвестиционный Траст. На счет продолжали приходить большие суммы денег из США в течение 2 лет, а значительная сумма денежных средств была переведена на счет г-жи Х., которая ранее в этом году посетила агента учреждения, представляя интересы А и В.

История г-жи Х состояла в том, что она должна была получить эти средства за большую партию соевых бобов, которые она должна была поставлять на ярмарки А и В, и что она нуждается в помощи агента в создании счета для получения этих средств. Агент помогал ей, а затем сделал еще одно раскрытие информации в ПФР, подробно описав все транзакции. Когда был совершен перевод большой суммы на счет г-жи Х, агент вновь подал информацию в ПФР.

В результате запросов ПФР в их страну выяснилось, что А и В были осужденными торговцами наркотиками, и что г-жа Х была женой другого осужденного наркоторговца. Г-жа Х позднее попросила агента перевести огромную сумму на ее личный счет в ее родной стране. Когда агент сообщил об этом, сотрудники правоохранительных органов обеих стран согласились, что транзакция должна быть проведена, чтобы получить доказательства для расследования. Однако когда деньги поступили на ее счета, Таможенная служба в стране г-жи Х задержала эти средства. Эти средства были конфискованы в конечном счете после судебного решения о том, что они являлись доходами от продажи наркотиков. Усилия г-жи Х ликвидировать ее оставшиеся средства, находящиеся у агента, также доведенные до сведения правоохранительных органов, закончились неудачей.

*Источник: взято из Тематических исследований группы Эгмонт.*

**Дело Р:** Обнаружение схемы мошенничества и международное сотрудничество

Полиция Бермудских островов получила два доклада о подозрительных действиях, один из банка и другой от Провайдера корпоративных услуг, оба в отношении лица из страны А, которое пыталось срочно создать местный бизнес и открыть банковские счета. Недовольные результатами надлежащей проверки клиента, банк и Провайдер корпоративных услуг одновременно сделали доклады о том, что это лицо пыталось перевести свыше 1.000.000 долларов США на счета на Бермудских островах на следующий день. В процессе расследования полиция Бермудских островов обнаружила, что были использованы поддельные документы для открытия счета и для начала бизнеса, и произвела незамедлительный арест этого лица. Были получены ордера на обыск, который был проведен на следующий день в гостиничном номере лица и свидетельствовал о серьезном мошенничестве, которое было совершено в стране А и стране В; а также были обнаружены документы, которые показали маршрут отмываемых доходов от этого мошенничества через страны А, В и С. В результате этот человек был взят под стражу и осужден на Бермудских островах за мошенничество, а затем репатриирован в страну А для предъявления ему уголовных обвинений. Полиция Бермудских островов предоставила достаточно доказательств манипулирования рынком в стране А, которое проводилось двумя лицами, осужденными в мошенничестве на сумму, превышающую несколько миллионов. Они также предоставили достаточные доказательства, касающиеся активов главных виновников для последующего изъятия.

*Источник: предоставлено Бермудскими островами.*



## ПРИЛОЖЕНИЕ III – АНКЕТА

### ПОДРОБНАЯ АНКЕТА

#### **ПРОЕКТ ТИПОЛОГИЙ ФАТФ / КФАТФ ПО БОРЬБЕ С ОТМЫВАНИЕМ ДЕНЕГ И ФИНАНСИРОВАНИЕМ ТЕРРОРИЗМА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОВАЙДЕРОВ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ**

Уважаемый коллега

Мы обращаемся к Вам за содействием в получении информации для проекта типологий по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма с использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг (см. примечание 1). Как вам известно, эта проблема и связанные с ней вопросы являются предметом многочисленных обсуждений и дискуссий на самом высоком уровне в наших странах и многих странах, а многие юрисдикции в настоящее время сталкиваются с большими трудностями в отношении того, как лучше решать эти проблемы.

Эта анкета была составлена членами Рабочей группы ФАТФ и КФАТФ, и эта информация будет использована для расширения осведомленности и понимания этой важной области и, возможно, для помощи в разработке политики в отношении вопросов отмывания денег и финансирования терроризма, которые относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг<sup>79</sup>. Предполагается, что доклад о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма с использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг будет завершен к концу 2010 года.

**Пожалуйста, ответьте на все следующие вопросы как можно подробнее. Тем не менее, в связи с информацией о законодательстве, мы можем принять краткие ответы и / или копии соответствующих разделов. Для того, чтобы помочь нам уложиться в сроки мы настоятельно просим, чтобы информация была предоставлена нам не позднее 15 января 2010 года.**

*Промышленные отчеты при ответе на вопросы в части G также могут быть полезны, при этом мы просим специально указать наличие этих отчетов.*

**Конфиденциальность:** Вы можете быть уверены, что ваши ответы останутся конфиденциальными, так как будут строго соблюдаться следующие условия:

- а) заполненные анкеты не будут опубликованы, и
- б) конкретная информация о юрисдикции будет включена в отчет только, если перед этим будет получено разрешение соответствующего лица этой юрисдикции.

**Мы, безусловно, ценим Ваш вклад в эту важную работу.**

---

<sup>79</sup> Пожалуйста, обратите внимание, что это проект исследования типологий, а не стандартный проект.

EAG



**Часть А: ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

1. Юрисдикция

2. Имя контакта и должность (просьба давать два имени, если первый контакт регулярно отсутствует в офисе в течение длительного периода времени)

3. Контактная информация

Адрес электронной почты	
Номер телефона	
Номер факса	

**Часть В: ОПИСАНИЕ ПРОВАЙДЕРОВ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ**

4. Пожалуйста, предоставьте определение, если таковое имеется, Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, предусмотренное законодательством вашей юрисдикции.

5. Назовите примерное количество Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции?

6. i) Из общего числа Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции, Пожалуйста, укажите, какие из следующих типов Провайдеров трастовых и корпоративных услуг там присутствуют. Дайте оценку каждому типу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, в зависимости от распространения в вашей стране ( 1 для наиболее распространенных и 6 для менее распространенных).

	Тип Провайдеров трастовых и корпоративных услуг	Присутствует (да\нет)	Оценка (1= наиболее распространенные, 6= менее распространенные)
1	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые ведут только трастовый бизнес		
2	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые предоставляют только корпоративные услуги <sup>80</sup>		
3	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые предоставляют как трастовые услуги, так и корпоративные услуги		
4	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые имеют лицензии, и ведут бизнес в качестве финансового учреждения или дочернего предприятия или		

<sup>80</sup> Услуги по управлению компанией



	филиала финансового учреждения, имеющего лицензию на местном уровне, либо в другой юрисдикции (например, Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, находящиеся в собственности или под контролем банков, юристов, инвестиционных менеджеров или страховых компаний)		
5	Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, которые являются банками, дочерними предприятиями или филиалами Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, основанных в другой юрисдикции (например, Провайдер трастовых и корпоративных услуг страны X, который является дочерней компанией доверенного лица в стране Y)		
6	Другие (пожалуйста, уточните)		

ii) Какие из следующих услуг Провайдеров трастовых и корпоративных услуг предоставляются в вашей юрисдикции? Там, где это необходимо, укажите, пожалуйста, соответствующее законодательство (если таковое имеется) и примерное количество таких услуг Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в юрисдикции.

Вид услуги	Да\нет	Название соответствующего закона	Примерное количество, основанных в юрисдикции
Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;			
Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;			
Предоставление зарегистрированного офиса; юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;			
Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;			
Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) номинального акционера для другого лица.			





iii) Какие ограничения, если таковые имеются, применяются к лицам, ведущим бизнес Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции?

Пожалуйста, предоставьте следующую информацию:

Кто может выступать в качестве: (да / нет)	Корпорации	Бухгалтеры	Юристы	Другие лица (пожалуйста уточните)
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: учреждение компаний				
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: предоставление услуг управления компанией				
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: действие в качестве доверительного собственника				
Провайдер трастовых и корпоративных услуг: предоставление услуг управления трастом \ трастовый бизнес				

7. i) Является ли требованием в вашей юрисдикции, чтобы Провайдеры трастовых и корпоративных услуг использовались для учреждения компаний, или компания может быть учреждена путем прямой централизованной регистрации? Пожалуйста, предоставьте информацию о процессе учреждения.

ii) Оцените, пожалуйста, приблизительную долю юридических лиц (см. примечание 2), образованных в вашей юрисдикции нерезидентами, по отношению к тем, что образованы резидентами (термины "резидент" и "нерезидент" в том значении, в каком они определяются в вашей юрисдикции).

Является ли ответ на вопрос 7 (i) различным для резидентов и нерезидентов?

### **Часть С: ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ НАД ПРОВАЙДЕРАМИ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ**

8. i) Подпадают ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг под какое-либо законодательство по борьбе с ОД \ противодействию ФТ, или какое-либо другое законодательство в вашей юрисдикции?

Если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг подпадают под какое-либо законодательство, в том числе законодательство по борьбе с ОД \ противодействию ФТ, то пожалуйста предоставьте



информацию по этому законодательству. Например, название законов, год его вступления в силу и соответствующие положения этих законов.

ii) Предоставьте, пожалуйста, информацию о процедуре и требованиях, которые Провайдеры трастовых и корпоративных услуг должны соблюдать в соответствии с имеющимися положениями законодательства, в том числе законодательства по борьбе с ОД \ противодействию ФТ, в вашей юрисдикции.

iii) На ваш взгляд, является ли деятельность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг эффективно контролируемой с применением только лишь законодательства по борьбе с отмыванием денег или же они должны быть объектом постоянных нормативно-надзорных мер?

iv) Существует ли саморегулирующая организация, которая участвует в надзоре за Провайдерами трастовых и корпоративных услуг с целью а) соответствия стандартам БОД / ПФТ, либо б) пруденциального надзора. Если да, то существовали ли какие-либо трудности, относящиеся к осуществлению надлежащего надзора и мониторинга СРО?

9. i) Обязаны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг иметь лицензию / быть авторизованными (в рамках пруденциального режима или режима регулирования) в вашей юрисдикции? Если да, то сколько в настоящее время зарегистрированных и сколько из тех, что зарегистрированы, активны? Пожалуйста, обратите внимание, что этот вопрос не подразумевает лицензии, которые должны получать индивидуальные юристы в соответствующей контролирующей организации в целях практики.

Требуется ли лицензирование\регистрация Провайдеров трастовых и корпоративных услуг	Общее количество зарегистрированных в настоящее время	Общее число активных зарегистрированных Провайдеров трастовых и корпоративных услуг

ii) Если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг должны быть лицензированы / авторизованы, то пожалуйста предоставьте информацию о соответствующем законодательстве

iii) Если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг должны быть лицензированы / авторизованы, то, пожалуйста, предоставьте информацию о процедуре и требованиях лицензирования / авторизации.

10. Какие другие меры по смягчению риска существуют в вашей стране для ограничения злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг?

11. i) Должны ли трасты быть зарегистрированы в вашей юрисдикции? Если да, то сколько их в настоящее время зарегистрировано и сколько из них являются активными?

Требуется ли лицензирование\регистрация Провайдеров трастовых и корпоративных услуг	Общее количество зарегистрированных в настоящее время	Общее число активных зарегистрированных Провайдеров трастовых и корпоративных услуг



ii) Если трасты должны быть зарегистрированы, то, пожалуйста, укажите год, в котором это требование регистрации вступило в силу.

iii) Если трасты должны быть зарегистрированы, то, пожалуйста, предоставьте подробную информацию о регистрационных требованиях.

12. Если Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции подлежат законодательству по БОД / ПФТ и / или должны быть лицензированы / авторизованы, то что воздействует, если воздействует вообще, на работу Провайдеров трастовых и корпоративных услуг после момента вступления этих требований в силу.

Например:

- Увеличивалось или снижалось число Провайдеров трастовых и корпоративных услуг или происходили ли изменения в типах действующих Провайдеров трастовых и корпоративных услуг?
- Были ли какие-либо последствия издержек и / или эффективности для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг?
- Было ли какое-либо влияние на эффективность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма? Например:
  - a. количество расследований ОД / ФТ, начатых в результате докладов от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг.
  - b. Мнение правоохранительных органов / органов прокуратуры об информации и сотрудничестве с Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в ходе расследования.
  - c. Доказательства предотвращенных преступлений злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг
- Происходило ли увеличение или уменьшение числа клиентов, использующих Провайдеров трастовых и корпоративных услуг?

13. Налагаются ли на Провайдеров трастовых и корпоративных услуг требования профессионализма и добросовестности (см. примечание 3) в вашей юрисдикции? Если да, то опишите эти требования.

14. Существуют ли какие-либо поправки к законодательству, влияющие на Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции? Если да, то предоставьте более подробную информацию по этим поправкам и уязвимостям к ОД / ФТ, которые эти поправки нацелены снизить.

**Постоянное наблюдение и надзор**



15. i) Подлежат ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг постоянному контролю и надзору в вашей юрисдикции? Если да, то укажите название органа мониторинга, ответственного за этот контроль и надзор.

ii) Предоставьте более подробную информацию о характере и требованиях постоянного наблюдения и контроля.

16. i) Проводятся ли внутренние проверки Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в вашей юрисдикции? Если да, то укажите название органа, ответственного за проведение таких проверок.

ii) Предоставьте более подробную информацию о характере и требованиях внутренней проверки.

17. Если вы ответили на вопрос 16 (i) ДА, то сколько внутренних проверок было проведено в период с 2006 - 2009?

Год	Число внутренних проверок	Процент провайдеров, прошедших проверку	Процент проверенной доли рынка (по числу охваченных компаний / трастов)
2009			
2008			
2007			
2006			

### **Штрафы**

18. i) Могут ли к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг применяться штрафы, нормативные и другие принудительные меры в вашей юрисдикции? Если да, то предоставьте информацию об обстоятельстве, при котором применяются эти штрафы, нормативные или другие принудительные действия.

ii) Если ответ на вопрос 18 (i) ДА, то укажите какие виды наказаний применяются:

Наказания	Да или нет	Дополнительные комментарии (в т.ч. правоохранительных органов)
Уголовные		
Гражданские		
Административные (пени и штрафы)		
Другие (пожалуйста, уточните)		



## **Бенефициарная собственность**

### **Формирование компаний и трастов**

19. i) Является ли обязательным раскрытие информации о бенефициарной собственности (см. примечание 4), необходимой во время учреждения компаний в вашей юрисдикции?

ii) Является ли обязательным раскрытие информации о посредниках и бенефициарах (см. примечание 5) трастов во время учреждения трастов в вашей юрисдикции?

iii) Если да, то определены ли термины "бенефициарная собственность", "посредники" и "бенефициары" в соответствующем законодательстве? Пожалуйста, перечислите соответствующие законы, которые а) определяют бенефициарную собственность, посредников и бенефициаров, и б) требуют проведение идентификации и сбор информации о бенефициарной собственности и о посредниках и бенефициарах.

iv) Если раскрытие бенефициарной информации и информации о посредниках и бенефициарах является обязательным во время учреждения компаний и трастов, то какие существуют требования (если таковые имеются) по обеспечению компетентных органов изменениями в этой информации после учреждения?

### **Общие требования Законодательства по борьбе с отмыванием денег**

v) Обязаны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг согласно законодательству по БОД в вашей юрисдикции запрашивать информацию о бенефициарной собственности и информацию о посредниках и бенефициарах трастов?

vi) Если существует законодательство, требующее информацию о бенефициарной собственности и информацию о посредниках и бенефициарах, то произошло ли какое-либо воздействие на расследования или уголовные преследования злоупотреблений юридическими лицами в вашей юрисдикции с того времени, как это законодательство вступило в силу?

vii) Обязаны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг собирать какую-либо из следующих видов информации:

<b>Информация</b>	<b>Да\нет</b>
Источник средств	
Характер бизнеса, который будет осуществляться	
Если ответ "да" на любой из выше предложенных вопросов, то обязаны ли Провайдеры трастовых и корпоративных услуг сохранять информацию в актуальном состоянии?	

viii) Если требуется раскрытие информации о бенефициарной собственности, то предоставьте, пожалуйста, информацию о том, кто имеет доступ к этой информации и каковы условия этого



доступа. Если информация находится в распоряжении Провайдера трастовых и корпоративных услуг и запрашивается компетентным органом, то укажите в своем ответе:

- (a) Существуют ли установленные процедуры для получения этой информации и установлены ли эти процедуры в соответствии с законодательством, правилами или руководством;
- (b) Существуют ли конкретные сроки для предоставления информации;
- (c) Требуется ли судебное разбирательство для получения информации;
- (d) какие-либо ограничения для доступа органом (конфиденциальность, согласие пострадавшей стороны и т.д.); и
- (e) степень, в которой Провайдеры трастовых и корпоративных услуг не в состоянии или отказываются сотрудничать в предоставлении информации.

ix) Существуют ли какие-либо проблемы или трудности с доступом к этой бенефициарной собственности? Если да, то предоставьте дополнительную информацию.

x) Если требуется раскрытие информации о бенефициарной собственности, как вы думаете, должны ли быть сделаны какие-либо изменения в способе, которым информация о бенефициарной собственности хранится в вашей юрисдикции, и почему?

#### **Акции на предъявителя**

20. i) Запрещены или разрешены акции на предъявителя (см. примечание 6) в вашей стране, или закон не касается этого вопроса? Если да, то предоставьте более подробную информацию.

ii) Если акции на предъявителя разрешены, то какие существуют требования в целях устранения потенциальных рисков ОД / ФТ?

iii) Существуют ли предлагаемые поправки к законодательству, влияющие на использование акций на предъявителя в вашей юрисдикции? Если да, то предоставьте более подробную информацию по этим предлагаемым поправкам.

#### **Сотрудничество/ Совместное использование информации**

21. i) Существуют ли какие-либо меры в вашей юрисдикции, которые способствуют внутреннему и международному сотрудничеству в сфере обмена информацией о бенефициарной собственности и контроля? Если да, то предоставьте подробную информацию о соответствующем законодательстве и мерах, например, процедуре получения этой информации и каких-либо ограничениях на доступ к этой информации.

ii) Если вы ответили на вопрос 21 (i) ДА, то существовали ли какие-либо проблемы или трудности с обменом информацией о бенефициарной собственности?

#### **ЧАСТЬ Е: ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ/ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРОРИЗМА И ПРОВАЙДЕРЫ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ**

##### **Доклады о подозрительных действиях (ДПД)**



22. i) Требуется ли от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг отсылать ДПД в вашей юрисдикции?

ii) Если вы ответили на вопрос 22 (i) ДА, то укажите, i) число ДПД, поданных за каждый год в период 2006-2009 годов и ii) процент ДПД, поданных Провайдерами трастовых и корпоративных услуг за каждый год в период 2006-2009 по отношению к общему числу ДПД, поданных за указанный период.

Год	Число поданных ДПД	В процентах от общего числа поданных ДПД
2009		
2008		
2007		
2006		
Общее число ДПД за 2006-2009гг		

23. Если требуется подавать ДПД, то, какова была типичная предметная область поданных ДПД?

24. (i) Если компетентный орган проводит расследования в отношении ДПД и / или запрашивает информацию от Провайдера трастовых и корпоративных услуг, какое в вашем опыте было среднее время ответа? Если в вашем законодательстве указаны временные рамки по этому вопросу, то укажите их.

(ii) Если возникают проблемы с получением информации от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, связанные с ДПД или расследованиями, то предоставьте общее описание этих проблем.

#### **Расследования**

25. Существуют ли доказательства злоупотребления Провайдерами трастовых и корпоративных услуг для отмывания денег и финансирования терроризма в вашей стране и за ее пределами? Если да, то предоставьте последние дела, связанные с этим.

Если существуют любые другие дела, связанные с более общими нарушениями Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, то, пожалуйста, также укажите их.

#### **Угрозы**

26. Что, на ваш взгляд является наибольшими уязвимостями к отмыванию денег и финансированию терроризма, с которыми сталкиваются Провайдеры трастовых и корпоративных услуг?

#### **ЧАСТЬ F: ОБЩАЯ ОЦЕНКА ИНЫХ ТРЕБОВАНИЙ БОД/ПФТ**



27. i) Предоставьте оценку адекватности и роли, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в выявлении, предупреждении и уголовном преследовании отмывания денег и финансирования терроризма. Предоставьте любые доказательства, включая недавние расследования в вашей юрисдикции, чтобы поддержать вашу оценку.

ii) Представьте оценку воздействия, если таковое имеется, законодательства по БОД / ПФТ на адекватность и роль, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг выявления, предупреждении и уголовном преследовании отмывания денег и финансирования терроризма. Предоставьте любые доказательства, включая недавние расследования в вашей юрисдикции, чтобы поддержать вашу оценку.

28. Предоставьте оценку адекватности и роли, которую информация (см. Примечание 7) требуемая от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, в соответствии с 40 рекомендациями ФАТФ, играет в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма?

29. i) Существуют ли какие-либо трудности, испытываемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в получении информации от клиентов, требуемой ФАТФ? Если да, то предоставьте последние примеры таких трудностей.

ii) Если существуют трудности, которые испытывают Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, то какие меры, на Ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы преодолеть эти трудности?

30. На ваш взгляд, рекомендации и руководства ФАТФ должны уделять больше внимания роли Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в усилиях по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма? Если да, то, пожалуйста, объясните.

### **Международные стандарты**

31. На ваш взгляд, есть ли необходимость создания международной организации (такой как IAIS, IOSCO, Базель и др.), посвященной исключительно Провайдерам трастовых и корпоративных услуг? Если да, то, пожалуйста, объясните.

32. На ваш взгляд, есть ли необходимость в международном стандарте для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для решения таких вопросов, как профессионализм и добросовестность и других минимальных требований (например, системы и элементы управления, корпоративное управление, критерии авторизации, получение и обмен информацией)? Если да, то, пожалуйста, объясните.

33. На ваш взгляд, какие шаги необходимо предпринять для обеспечения эффективного осуществления любых международных требований (см. вопрос 32 для получения подробностей об этих требованиях)?

### **Проект “Провайдер трастовых и корпоративных услуг”**

Декабрь 2009

### **ПРИМЕЧАНИЯ**





1. **Провайдер трастовых и корпоративных услуг:** Имеет тот же смысл, что и в глоссарии, прилагаемом к Методологии ФАТФ<sup>81</sup>, и относится к любому лицу или компании, которая предоставляет любой вид следующих услуг третьим сторонам:

- Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;
- Действие в качестве (или организация для другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) номинального акционера для другого лица.

2. **Юридические лица:** имеет тот же смысл, что и в глоссарии 40 рекомендаций ФАТФ: "корпоративная организация, фонды, партнерства, или ассоциации, а также аналогичные учреждения, которые могут устанавливать постоянные отношения с клиентами, финансовыми учреждениями и т.д."

3. Как говорится в примечании к 23-й рекомендации 40-ка рекомендаций ФАТФ: [http://www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en\\_32250379\\_32236920\\_33988956\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html#Interpretative\\_Note\\_to\\_r\\_23](http://www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en_32250379_32236920_33988956_1_1_1_1,00.html#Interpretative_Note_to_r_23)

4. **Бенефициарный собственник:** имеет тот же смысл, что и в глоссарии 40 рекомендаций ФАТФ: "физическое лицо (лица), которое в конечном счете, владеет или контролирует клиента и / или лицо, от имени которого проводится транзакция. Они также учреждают тех лиц, которые осуществляют эффективный контроль над юридическим лицом или механизмом".

5. **Бенефициар:** имеет тот же смысл, что и в глоссарии 40 рекомендаций ФАТФ: "Все трасты (кроме благотворительных или законно установленных не благотворительных трастов) должны иметь бенефициаров, которые могут включать в себя учредителя, и максимальное время, известное как бессрочный период, как правило, 100 лет. Хотя трасты должны всегда иметь бенефициара, они могут и не иметь определенного бенефициара, а только объекты власти до того момента, пока какой-либо человек не получает право быть бенефициаром по истечении определенного периода, известного как период накопления. Этот период, как правило, является совместным с бессрочным периодом который обычно называется периодом траста."

**Доверитель:** имеет тот же смысл, что и в глоссарии 40 рекомендаций ФАТФ: "доверители являются лицами или компаниями, которые передают право собственности на свои активы доверительным собственникам с помощью доверительной собственности. Если доверительные

---

<sup>81</sup> Методология ФАТФ: [www.fatf-gafi.org/dataoecd/16/54/40339628.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/16/54/40339628.pdf)



собственники имеют определенную свободу действий, как, например, инвестирование и распределение активов траста, то это может сопровождаться юридически необязывающим письмом, в котором обозначено то, каким образом доверитель желает, чтобы управляли его активами".

6. **Акции на предъявителя:** имеет тот же смысл, что и в глоссарии 40 рекомендаций ФАТФ: "Акции на предъявителя относятся к оборотным инструментам, которые подтверждают собственность в корпорации человека, который обладает сертификатом акций на предъявителя".

#### 7. Соответствующие положения 40 рекомендаций ФАТФ:

Соответствующие положения 40 рекомендаций ФАТФ, применяемые к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, изложены ниже.

**Меры, принимаемые финансовыми учреждениями и нефинансовыми предприятиями и специалистами (ОНФПП) (см. примечание 8), для предотвращения отмыwania денег и финансирования терроризма**

#### *Надлежащая проверка клиента и требования учета*

##### **Рекомендация 12**

Надлежащая проверка клиента и требования учета обозначены в рекомендациях:

- 5 (меры НПК)
- 6 (политически значимые лица)
- 8 (угрозы со стороны новых технологий и удаленного бизнеса)
- 9 (уверенность третьей стороны)
- 10 (ведение учета)
- 11 (сложные, необычные транзакции)

и применяются к определенным нефинансовым предприятиям и специалистам в следующих ситуациях:

...d) К юристам, нотариусам, другим независимым юридическим специалистам и бухгалтерам, когда они осуществляют операции для своих клиентов, касающиеся следующих видов деятельности:

- покупка и продажа недвижимости;
- управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом;
- управление банковскими, сберегательными счетами или счетами ценных бумаг;
- организация взносов для создания, эксплуатации или управления компаниями;
- создание, эксплуатация или управление юридическими лицами или учреждениями, и купля-продажа коммерческих организаций.

e) К Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, когда они осуществляют транзакции для клиентов в отношении видов деятельности, перечисленных в определениях в Глоссарии.

Сообщение о подозрительных транзакциях и соответствии

##### **Рекомендация 16**



Требования обозначены в Рекомендациях:

- 13 (доклад о подозрительных операциях)
- 14 (защита от любой ответственности за сообщения о подозрительных операциях)
- 15 (разработка программ по борьбе с отмыванием денег)
- 21 (специальные меры, которые необходимо принять в отношении стран, которые не соответствуют или недостаточно соответствуют Рекомендациям ФАТФ)

и применяется к определенным нефинансовым предприятиям и специалистам следующих квалификаций:

а) Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры обязаны сообщать о подозрительных операциях, когда от имени или на имя клиента совершаются финансовые операции по отношению к деятельности, описанной в Рекомендации 12 (D). Странам настоятельно рекомендуется расширить требования о предоставлении докладов к остальным видам профессиональной деятельности бухгалтеров, в том числе аудиту.

...с) Провайдеры трастовых и корпоративных услуг обязаны сообщать о подозрительных операциях клиента, когда от имени или на имя клиента совершаются финансовые операции по отношению к деятельности, описанной в Рекомендации 12 (E).

Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры, действующие в качестве независимых юридических специалистов, не обязаны сообщать о своих подозрениях, если соответствующая информация была получена при обстоятельствах профессиональной тайны или законной профессиональной привилегии.

Регулирование и надзор

#### **Рекомендация 24**

Определенные нефинансовые предприятия и специалисты должны подлежать мерам регулирования и надзора, которые изложены ниже.

...b) Страны должны обеспечивать эффективную систему мониторинга других категорий определенных нефинансовых предприятий и специалистов и их соответствие требованиям по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма. Это должно производиться на основе чувствительности к риску. Данные меры могут осуществляться либо государственным органом либо соответствующей СРО, при условии, что такая организация может гарантировать, что ее члены выполняют свои обязательства по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма.

#### **8. Определенные нефинансовые предприятия и специалисты:**

- а. Казино (включая интернет-казино).
- б. Риэлторы.
- с. Дилеры по драгоценным металлам.
- д. Дилеры по драгоценным камням.



е. Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры - это относится к индивидуальным практикам, партнерам или работающим специалистам в профессиональных фирмах. Это не относится к "внутренним" специалистам, которые являются сотрудниками других видов бизнеса, и к специалистам, работающим в государственных учреждениях, которые могут уже подлежать мерам по борьбе с отмыванием денег.

f. Провайдером трастовых и корпоративных услуг являются все лица или предприятия, которые предоставляют любой из следующих видов услуг третьим сторонам:

- Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) номинального акционера для другого лица.



## КРАТКАЯ ФОРМА АНКЕТЫ

### ПРОЕКТ ТИПОЛОГИЙ ФАТФ / КФАТФ ПО БОРЬБЕ С ОТМЫВАНИЕМ ДЕНЕГ И ФИНАНСИРОВАНИЕМ ТЕРРОРИЗМА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОВАЙДЕРОВ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ

Уважаемый коллега

Мы обращаемся к Вам за содействием в получении информации для проекта типологий по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма с использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг (см. примечание 1). Как вам известно, эта проблема и связанные с ней вопросы являются предметом многочисленных обсуждений и дискуссий на самом высоком уровне в наших странах и многих странах, а многие юрисдикции в настоящее время сталкиваются с большими трудностями в отношении того, как лучше решать эти проблемы.

Эта анкета была составлена членами Рабочей группы ФАТФ и КФАТФ, и эта информация будет использована для расширения осведомленности и понимания этой важной области и, возможно, для помощи в разработке политики в отношении вопросов отмывания денег и финансирования терроризма, которые относятся к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг<sup>82</sup>. Предполагается, что доклад о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма с использованием Провайдеров трастовых и корпоративных услуг будет завершен к концу 2010 года.

**Пожалуйста, ответьте на все следующие вопросы как можно подробнее. Тем не менее, в связи с информацией о законодательстве, мы можем принять краткие ответы и / или копии соответствующих разделов. Для того, чтобы помочь нам уложиться в сроки мы настоятельно просим, чтобы информация была предоставлена нам не позднее 15 января 2010 года.**

Конфиденциальность: Вы можете быть уверены, что ваши ответы останутся конфиденциальными, так как будет строго соблюдаться следующие условия:

- а) заполненные анкеты не будут опубликованы, и
- б) конкретная информация о юрисдикции будет включена в отчет только, если перед этим будет получено разрешение соответствующего лица этой юрисдикции.

#### Часть А: **ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

34. Юрисдикция / Организация

35. Имя контакта и должность (просьба давать два имени, если первый контакт регулярно отсутствует в офисе в течение длительного периода времени)

---

<sup>82</sup> Пожалуйста, обратите внимание, что это проект исследования типологий, а не стандартный проект.



### 36. Контактная информация

Адрес электронной почты	
Номер телефона	
Номер факса	

### **Часть В: ОПИСАНИЕ ПРОВАЙДЕРОВ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ**

37. Пожалуйста, предоставьте определение, если таковое имеется, Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, предусмотренное законодательством вашей юрисдикции.

### **ЧАСТЬ С: ОБЩАЯ ОЦЕНКА ИНЫХ ТРЕБОВАНИЙ БОД/ПФТ**

38. i) Предоставьте оценку адекватности и роли, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в выявлении, предупреждении и уголовном преследовании отмывания денег и финансирования терроризма. Предоставьте любые доказательства, включая недавние расследования в вашей юрисдикции, чтобы поддержать вашу оценку.

ii) Представьте оценку воздействия, если таковое имеется, законодательства по БОД / ПФТ на адекватность и роль, которую играют Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в выявлении, предупреждении и уголовном преследовании отмывания денег и финансирования терроризма. Предоставьте любые доказательства, включая недавние расследования в вашей юрисдикции, чтобы поддержать вашу оценку.

39. Предоставьте оценку адекватности и роли, которую информация (см. Примечание 7) требуемая от Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, в соответствии с 40 рекомендациями ФАТФ, играет в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма?

40. i) На ваш взгляд, существуют ли какие-либо трудности, испытываемые Провайдерами трастовых и корпоративных услуг в получении информации от клиентов, требуемой ФАТФ? Если да, то предоставьте последние примеры таких трудностей.

ii) Если существуют трудности, которые испытывают Провайдеры трастовых и корпоративных услуг, то какие меры, на Ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы преодолеть эти трудности?

41. На ваш взгляд, рекомендации и руководства ФАТФ должны уделять больше внимания роли Провайдеров трастовых и корпоративных услуг в усилиях по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма? Если да, то, пожалуйста, объясните.

### **Международные стандарты**

42. На ваш взгляд, есть ли необходимость создания международной организации (такой как IAIS, IOSCO, Базель и др.), посвященной исключительно Провайдерам трастовых и корпоративных услуг? Если да, то, пожалуйста, объясните.



43. На ваш взгляд, есть ли необходимость в международном стандарте для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг для решения таких вопросов, как профессионализм и добросовестность и других минимальных требований (например, системы и элементы управления, корпоративное управление, критерии авторизации, сохранение и обмен информацией)? Если да, то, пожалуйста, объясните.

44. На ваш взгляд, какие шаги необходимо предпринять для обеспечения эффективного осуществления любых международных требований (см. вопрос 32 для получения подробностей об этих требованиях)?

### **Проект “Провайдер трастовых и корпоративных услуг”**

Декабрь 2009

#### **ПРИМЕЧАНИЯ**

1. **Провайдер трастовых и корпоративных услуг:** Имеет тот же смысл, что и в глоссарии, прилагаемом к Методологии ФАТФ<sup>83</sup>, и относится к любому лицу или компании, которая предоставляет любой вид следующих услуг третьим сторонам:

- Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) номинального акционера для другого лица.

#### **2. Соответствующие положения 40 рекомендаций ФАТФ:**

Соответствующие положения 40 рекомендаций ФАТФ<sup>84</sup>, применяемые к Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, изложены ниже.

**Меры, принимаемые финансовыми учреждениями и нефинансовыми предприятиями и специалистами (ОНФПП) (см. примечание 8), для предотвращения отмывания денег и финансирования терроризма**

---

<sup>83</sup> Методология ФАТФ: [www.fatf-gafi.org/dataoecd/16/54/40339628.pdf](http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/16/54/40339628.pdf)

<sup>84</sup> 40 Рекомендаций ФАТФ [www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en\\_32250379\\_32236930\\_33658140\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.fatf-gafi.org/document/28/0,3343,en_32250379_32236930_33658140_1_1_1_1,00.html)



## **Надлежащая проверка клиента и требования учета**

### **Рекомендация 12**

Надлежащая проверка клиента и требования учета обозначены в рекомендациях:

- 5 (меры НПК)
- 6 (политически значимые лица)
- 8 (угрозы со стороны новых технологий и удаленного бизнеса)
- 9 (уверенность третьей стороны)
- 10 (ведение учета)
- 11 (сложные, необычные транзакции)

и применяются к определенным нефинансовым предприятиям и специалистам в следующих ситуациях:

...d) К Юристам, нотариусам, другим независимым юридическим специалистам и бухгалтерам, когда они осуществляют операции для своих клиентов, касающиеся следующих видов деятельности:

- покупка и продажа недвижимости;
- управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом;
- управление банковскими, сберегательными счетами или счетами ценных бумаг;
- организация взносов для создания, эксплуатации или управления компаниями;
- создание, эксплуатация или управление юридическими лицами или учреждениями, и купля-продажа коммерческих организаций.

e) К Провайдерам трастовых и корпоративных услуг, когда они осуществляют транзакции для клиентов в отношении видов деятельности, перечисленных в определениях в Глоссарии.

Сообщение о подозрительных транзакциях и соответствии

### **Рекомендация 16**

Требования обозначены в Рекомендациях:

- 13 (доклад о подозрительных операциях)
- 14 (защита от любой ответственности за сообщения о подозрительных операциях)
- 15 (разработка программ по борьбе с отмыванием денег)
- 21 (специальные меры, которые необходимо принять в отношении стран, которые не соответствуют или недостаточно соответствуют Рекомендациям ФАТФ)

и применяются к определенным нефинансовым предприятиям и специалистам следующих квалификаций:

a) Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры обязаны сообщать о подозрительных операциях, когда от имени или на имя клиента совершаются финансовые операции по отношению к деятельности, описанной в Рекомендации 12 (D). Странам настоятельно рекомендуется расширить требования о предоставлении докладов к остальным видам профессиональной деятельности бухгалтеров, в том числе аудиту.





...с) Провайдеры трастовых и корпоративных услуг обязаны сообщать о подозрительных операциях клиента, когда от имени или на имя клиента совершаются финансовые операции по отношению к деятельности, описанной в Рекомендации 12 (Е).

Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры, действующие в качестве независимых юридических специалистов, не обязаны сообщать о своих подозрениях, если соответствующая информация была получена при обстоятельствах профессиональной тайны или законной профессиональной привилегии.

Регулирование и надзор

#### **Рекомендация 24**

Определенные нефинансовые предприятия и специалисты подлежат мерам регулирования и надзора, которые изложены ниже.

...b) Страны должны обеспечивать эффективную систему мониторинга других категорий определенных нефинансовых предприятий и специалистов и их соответствие требованиям по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма. Это должно производиться на основе чувствительности к риску. Данные меры могут осуществляться либо государственным органом либо соответствующей СРО, при условии, что такая организация может гарантировать, что ее члены выполняют свои обязательства по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма.

### **3. Определенные нефинансовые предприятия и специалисты<sup>85</sup>:**

- a. Казино (включая интернет-казино).
- b. Риэлторы.
- c. Дилеры по драгоценным металлам.
- d. Дилеры по драгоценным камням.
- e. Юристы, нотариусы, другие независимые юристы и бухгалтеры - это относится к индивидуальным практикам, партнерам или работающим специалистам в профессиональных фирмах. Это не относится к "внутренним" специалистам, которые являются сотрудниками других видов бизнеса, и к специалистам, работающим в государственных учреждениях, которые могут уже подлежать мерам по борьбе с отмыванием денег.
- f. Провайдерами трастовых и корпоративных услуг являются все лица или предприятия, которые предоставляют любой из следующих видов услуг третьим сторонам:

- Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;
- Действие в качестве (или организация для другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- Предоставление юридического адреса; адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;

---

<sup>85</sup> Глоссарий 40-ка рекомендаций ФАТФ: [www.fatf-gafi.org/glossary/0,3414,en\\_32250379\\_32236889\\_35433764\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.fatf-gafi.org/glossary/0,3414,en_32250379_32236889_35433764_1_1_1_1,00.html)



- Действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;
- Действие в качестве (или организация для другого лица действия в качестве) номинального акционера для другого лица.



## ПРИЛОЖЕНИЕ IV – ИЗЛОЖЕНИЕ ПЕРЕДОВОГО ОПЫТА ОБГН

### ИЗЛОЖЕНИЕ ПЕРЕДОВОГО ОПЫТА ПРОВАЙДЕРОВ ТРАСТОВЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ УСЛУГ

#### Введение

Это изложение передового опыта было подготовлено Рабочей группой Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, созданной Оффшорной группой банковского надзора, в которой были представлены четыре страны из большой семерки (Франция, Италия, Нидерланды и Соединенное Королевство) и три международные организации (ФАТФ, МВФ и ОЭСР). Кругом полномочий Рабочей группы было –

"Создавать рекомендованные формулировки минимальных стандартов / руководства для Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а также рассматривать и подготавливать рекомендации для Оффшорной группы банковского надзора для доведения до всех соответствующих международных организаций / органов информации о том, как лучше всего обеспечить то, чтобы рекомендуемые минимальные стандарты /руководство были приняты в качестве международного стандарта и реализованы на глобальном уровне".

Рабочая группа решила, что должно быть подготовлено изложение передового опыта, а не утверждение минимальных стандартов. В настоящее время многие юрисдикции не регулируют деятельность Провайдеров трастовых и корпоративных услуг, а в некоторых случаях, такие Провайдеры трастовых и корпоративных услуг не подлежат законодательству по борьбе с отмыванием денег. Соответственно считается, что изложение передового опыта будет более целесообразным.

Это изложение передового опыта предназначено для использования юрисдикциями в целом при рассмотрении положения их Провайдеров трастовых и корпоративных услуг. Оно также предназначено для использования международными организациями, такими как МВФ, когда они участвуют в оценке отдельных стран по отношению к их политике / процедурам / практике финансового регулирования / точки зрения на борьбу с отмыванием денег.

Провайдеры трастовых и корпоративных услуг важны для финансового регулирования, борьбы с отмыванием денег и противодействия финансированию терроризма как посредники, как представители бизнеса для других учреждений и как компании, отвечающие за хранение и / или управление средствами / активами. Их значение признано в докладе Форума финансовой стабильности об Оффшорных финансовых центрах и в документе ФАТФ по обзору сорока рекомендаций.

Это изложение передового опыта призвано заполнить пробел, который существует в настоящее время, когда Провайдеры трастовых и корпоративных услуг в целом не подпадают под стандарты, установленные органами, такими как Базельский комитет по банковскому надзору и МОКЦБ. Однако, в тех случаях, когда такие стандарты применяются, ничто из изложенного передового опыта не изменяет существующие обязательства по соблюдению этих стандартов.

Существует широкий спектр различных видов бизнеса или специалистов, которые выступают в качестве поставщиков профессиональных услуг по созданию и управлению компаниями, трастами, фондами и другими юридическими лицами или учреждениями, и предлагают услуги связанные с управлением и консалтингом. Общеизвестным является то, что Провайдеры



трастовых и корпоративных услуг ("Провайдеры услуг" для целей настоящего изложения) относятся к тем, кто занимается бизнесом, который включает в себя предоставление услуг по управлению компанией, либо услуги доверительного управляющего или фидуциарные услуги и в ходе этого предоставляют одну или более из следующих услуг:

- Действие в качестве агента по учреждению юридических лиц;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) директора или секретаря компании, партнера в сотрудничестве, или аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании, общества или любого другого юридического лица или учреждения;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного согласно намерениям сторон;
- Действие в качестве (или назначение другого лица действовать в качестве) номинального акционера для другого лица.
- Учреждение, или предоставление услуг по отношению к каким-либо юридическим лицам, не перечисленным выше (например фонды).

В следующем изложении Раздел А указывает требования для Провайдеров Услуг, ответственных за хранение и управление средствами клиентов; В Разделе В рассматриваются некоторые обширные структурные вопросы, а Раздел С дает обоснование возможной необходимости для изменений, когда Провайдер Услуг не управляет средствами клиентов.

**А. Когда Провайдер услуг отвечает за хранение / управление средствами / активами, то все страны / юрисдикции должны требовать, -**

**1. Чтобы лица, занимающие ключевые позиции предоставления услуг, были целостными лицами и отвечали следующим требованиям –**

i) отсутствие неблагоприятной истории бизнеса / карьеры / личной истории:

к неблагоприятным моментам истории будут относиться:

- профессиональные или административные выговоры;
- направленные на регулирование / публичные заявления;
- дисциплинарные выводы;
- гражданские штрафы;
- судимости;
- заявление о банкротстве;
- плохой личный кредитный рейтинг



которые будут распространяться также на лиц - директоров или старших менеджеров / сотрудников компании, которая будет предметом таких соображений.

ii) соответствующий и надлежащий уровень компетенции / возможностей:

сюда будут входить –

- профессиональная и другая соответствующая квалификация;
- знания и / или опыт, имеющие отношение к бизнесу, соответствующему статусу и роли занятости соответствующих лиц.

**2. Те, кто предоставляет услуги, должны доказать, что их бизнес будет вестись или ведется в соответствии со следующими требованиями корпоративного управления, надлежащей проверки клиентов, ведения бизнеса клиентов, финансовой устойчивости, а также системы и методов контроля -**

#### **Корпоративное управление**

**Провайдер услуг должен быть в состоянии продемонстрировать, что он соответствует -**

- i) признанным общим стандартам корпоративного управления в отношении как к самому бизнесу, так и к каждой компании, партнерству, трасту и другим юридическим лицам ("клиенту (ам)");
- ii) национальным правилам по отношению к отмыванию денег и финансированию терроризма;
- iii) всем соответствующим и применимым стандартам финансового регулирования
- iv) всем соответствующим и применимым внутренним нормативным требованиям /обязательствам (например, закону о компаниях);
- v) признанным стандартам в отношении обязанностей директоров / доверительных управляющих;

#### **Надлежащая проверка клиентов**

**Провайдер услуг должен быть в состоянии продемонстрировать, что он проводит –**

- vi) эффективную надлежащую проверку клиентов – для соответствия стандартам, установленным в документе Базельского комитета о Надлежащей проверке клиентов, опубликованном в октябре 2001 года, в той же степени, в какой рекомендации в этом документе соответствуют небанковским учреждениям.

НПК должна включать надлежащие процедуры по –



- идентификации клиентов;
- проверке личности клиента;
- установлению уровня рисков клиентов (например, политически значимые лица);
- установление источника богатства;
- установление источника средств;
- постоянному мониторингу деятельности клиента.
- составлению надлежащей документации для удовлетворения требований ЗСК.

Конкретные вопросы, на которых следует сосредоточить внимание, относятся к информации о конечном бенефициарном владельце и / или управляющем компании, общества и других юридических лиц, а также учредителе / бенефициарах трастов, которые должны быть известны Провайдеру услуг.

### **Ведение бизнеса клиента**

**Провайдер услуг должен быть в состоянии продемонстрировать, что бизнес клиента в настоящее время должным образом осуществляется через -**

- vii) Идентификацию и сегрегацию активов и обязательств клиента от активов и обязательств Провайдера услуг;
- viii) надлежащее использование активов клиентов, охватывающее –
  - сохранность активов;
  - надлежащее управление активами;
- ix) поддержание адекватного и упорядоченного бухгалтерского учета дел клиентов;
- x) поддержание адекватной документации клиента (например, дела траста);
- xi) обеспечение того, чтобы все операции / решения, принимаемые клиентами или от имени клиентов, были надлежащим образом утверждены лицами с соответствующим уровнем знаний, опыта и статуса для правильного осуществления таких операций или принятия правильных решений в зависимости от характера операций / решений, например –
  - если действие осуществляется по отношению к клиентам, то должны быть приняты все разумные меры для того, чтобы получить достаточную информацию в целях осуществления этого действия или иных полномочий в надлежащем порядке, и такое действие должно быть реализовано только для достижения соответствующей цели;
  - следует избегать любых действительных или предполагаемых конфликтов интересов, и если конфликты возникают и не могут быть решены путем раскрытия информации, то провайдер услуг должен прекратить предоставление своих услуг надлежащим образом;
  - все дела (в том числе создание, передача или прекращение деловых отношений со своими клиентами), должны проводиться в оперативном порядке.
- xii) обеспечение полного понимания обязанностей, вытекающих из законов, касающихся управления и дел клиентов, для которых они работают в юрисдикциях, в которых они ведут бизнес и в которых они управляют активами.



## **Финансовая устойчивость**

**Провайдер услуг должен быть в состоянии продемонстрировать, что он является финансово устойчивым -**

- xiii) поддержание адекватного и упорядоченного бухгалтерского учета -
  - бизнеса самого Провайдера услуг;
  - дел клиентов.
- xiv) поддержание адекватных финансовых ресурсов в том числе -
  - оплаченный капитал и / или
  - ликвидного капитала;

с тем чтобы поддерживать состояние бизнеса как действующего предприятия и по делам каждого клиента осуществлять надлежащее управление в течение соответствующего периода времени в случае трудностей, с которыми они могут сталкиваться
- xv) предоставление доказательств соблюдения любых соответствующих финансовых стандартов регулирования;
- xvi) предоставление доказательств соблюдения международных стандартов бухгалтерского учета;
- xvii) поддержание адекватного профессиональных страховых гарантий.

## **Системы и процедуры**

**Провайдер услуг должен быть в состоянии продемонстрировать, что следующие системы, процедуры и механизмы контроля используются надлежащим образом -**

- xviii) эффективные функции соответствия - когда соответствующее квалифицированное и опытное лицо должно быть назначено сотрудником, отвечающим за соответствие;
- xix) эффективные процедуры отчетности и эффективные системы для предоставления своевременной и точной информации в соответствующие органы - когда соответствующее квалифицированное и опытное лицо должно быть назначено сотрудником, отвечающим за отчетность об отмывании денег;
- xx) эффективная система рассмотрения жалоб, включая поддержку учета жалоб и мер, принимаемых для их устранения;
- xxi) поддержание на соответствующем месте в юрисдикции адекватного, упорядоченного и постоянного учета всех хозяйственных операций Провайдера услуг и указаний, полученных от клиентов, в том числе-
  - бухгалтерский учет бизнеса;
  - бухгалтерский учет для каждого клиента;
  - отчеты о внутренней организации и управления рисками;



- документация клиента (например, требования клиента, требования надлежащей проверки клиентов);
- политика хранения документов, соответствующая бизнесу провайдера, и соответствующая правовым обязательствам;

- xxii) поддержание соответствующих политик и процедур управления бизнесом Провайдера услуг и предоставлением услуг каждому клиенту; в том числе процедуры принятия, документального оформления и процедур, предназначенных для защиты бизнеса, клиентов и их активов.
- xxiii) поддержание адекватного управления с достаточным количеством квалифицированных и опытных специалистов, которые в состоянии осуществлять независимое суждение в отношении ведения бизнеса Провайдера услуг;
- xxiv) обеспечение того, чтобы те, кто занимается бизнесом, имели соответствующий опыт и квалификацию;  
  
[Примечание: исключения для XXIII, XXIV могут иметь место в отношении индивидуальных специалистов, когда, например, функция доверительного управляющего находится под контролем суда];
- xxv) обеспечение того, чтобы требования непрерывного профессионального развития были удовлетворительно выполнены;
- xxvi) поддержание эффективных процедур для обеспечения того, чтобы не была получена ложная или вводящая в заблуждение информация (включая рекламу).

**3. Должно существовать надлежащее положение о хранении, доступе к информации и обмену ею, в том числе обеспечение того, чтобы –**

- i) информация о конечном бенефициарном владельце и / или управляющих компаний, обществ и других юридических лиц, а также доверительных управляющих, учредителе, бенефициарах трастов, была известна и поставлена на учет Провайдером услуг;
- ii) любое изменение собственности клиента было оперативно замечено (например, в частности, если Провайдер услуг управляет корпоративным инструментом в форме зарегистрированной, но не действующей компании, или если были совершены операции с акциями на предъявителя);
- iii) существовал адекватный, эффективный и соответствующий механизм для обеспечения доступности информации всем соответствующим органам (например, правоохранительным органам, регулирующим органам, ПФР);
- iv) не должно существовать препятствий для соответствующего потока информации в органы, указанные в пункте 3 (III) выше;
- v) ЗСК и информация о транзакциях, относящаяся к клиентам Провайдера услуг, находились в юрисдикции, в которой находится Провайдер услуг;





- vi) не должно быть никаких правовых или административных барьеров для потока информации / документации, необходимой для получателя бизнеса от Провайдера услуг чтобы удостовериться, что проводится надлежащая проверка клиентов в соответствии с положениями, изложенными в Базельском документе о надлежащей проверке клиентов;

#### **В. Все страны / юрисдикции должны обеспечить, чтобы -**

- интересы клиентов могли быть защищены надлежащим образом, когда Провайдер услуг уже не в состоянии вести бизнес по какой-либо причине;
- для проведения полного аудита бизнеса Провайдера услуг в соответствии с международными стандартами назначались внешние аудиторы, имеющие соответствующий опыт и соответствующую квалификацию;
- внешние аудиторы имели законные полномочия / защиту сообщать компетентным органам о любых нарушениях соответствующего законодательства или других материальных вопросах;
- существовали адекватные положения в целях обеспечения того, чтобы проводились регулярные независимые проверки всех Провайдеров услуг, которые осуществляют предпринимательскую деятельность в пределах юрисдикции страны для оценки их соответствия изложению передового опыта, а также чтобы могли быть предприняты действия, когда есть доказательства несоответствия;
- для целей соблюдения пункта А.2 (II) выше, Провайдеры услуг подлежат национальному законодательству по борьбе с отмыванием денег.

#### **С. Заключение –**

**Провайдеры услуг во всех странах / юрисдикциях обязаны соблюдать изложение передового опыта. Однако следует признать, что, если Провайдер услуг не отвечает за хранение / управление средствами / активами и осуществляет предпринимательскую деятельность, которая может восприниматься как деятельность с более низкой степенью риска, то к такому Провайдеру услуг может быть применен лишь легкий контроль, в зависимости от характера и масштабов деятельности.**

**Примеры бизнеса с "низкой степенью риска" могут включать в себя бизнес, который заключается в предоставлении только одной из следующих услуг -**

- формирование компаний, партнерств, и других юридических лиц;
- Предоставление зарегистрированного офиса, юридического адреса или помещения, корреспондентского адреса или административного адреса для компании или общества;
- Предоставление услуг по формированию / управлению местными торговыми компаниями только в случаях, когда провайдер услуг не выступает в качестве -
  - директора или руководителя;



- доверительного управляющего;
- номинального держателя акций

В случае такой деятельности более легкий контроль может осуществляться в отношении -

- диапазона контроля, охватывающего число лиц, занятых в бизнесе;
- уровня квалификации / опыта лиц, участвующих в бизнесе;
- требований страхования капитала;
- требований аудита.

Все провайдеры услуг, за исключением вышеизложенных в пункте 3, должны соответствовать всем требованиям, обозначенным в Разделе А.

6 Сентября, 2002

ФАТФ/ОЭСР

Декабрь 2010

[www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)